

Technická univerzita v Liberci
Hospodářská fakulta

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Rok odevzdání: 2009

Kamila Vlášková

Technická univerzita v Liberci
Hospodářská fakulta

Studijní program: N 6208 Ekonomika a management
Studijní obor: Podniková ekonomika

Regionální politika ČR a EU

Regional politics in the Czech Republic and the European Union

DP – PE – KEK – 2009 – 33

Bc. Kamila Vlášková

Vedoucí práce: PhDr. Ing. Sojková Lenka, Ph.D., Katedra ekonomie

Konzultant: Ing. Lungová Miroslava, Ph.D., Katedra ekonomie

Počet stran 78

Počet příloh 9

Datum odevzdání 22. května 2009

Prohlášení

Byla jsem seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č.121/2000 Sb. o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci (TUL) nezasahuje do mých autorských práv užitím mé diplomové práce pro vnitřní potřebu TUL.

Užiji-li diplomovou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědoma povinnosti informovat o této skutečnosti TUL; v tomto případě má TUL právo ode mne požadovat úhradu nákladu, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Diplomovou práci jsem vypracovala samostatně s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím diplomové práce a konzultantem.

V Liberci, 22. května 2009

Anotace

Diplomová práce má název Regionální politika ČR a EU. Povědomí obyvatelů ČR o regionální politice je v současné době na nízké úrovni, tato práce tedy podává ucelenější přehled o hlavních pojmech, které jsou s regionální politikou spojené. Především se zaměřuje na otázku financování regionální politiky a na konkrétních projektech, tedy na projektech péče o drobnou architekturu, které byly realizované v mikroregionu Novoborsko, názorně dokumentuje využití finančních prostředků ve prospěch regionu v rámci regionální politiky. Tyto projekty byly realizovány v průběhu let 2001, 2003, 2006 a 2008, a proto lze snadno podat přehled o míře zapojení jednotlivých partnerských obcí a měst, dále pak o úspěšnosti čerpání finančních prostředků např. z Fondu investic Libereckého kraje, které směřovaly na opravy historických památek na území mikroregionu Novoborska. Některé z opravených památek, ve stavu před opravou a po jejich opravě, lze nalézt v příloze této diplomové práce.

Klíčová slova

Finanční zdroje regionální politiky

Regionální politika České republiky

Regionální politika Evropské unie

Annotation

The diploma thesis has the name Regional politics in the Czech Republic and the European Union. The awareness of Czech inhabitants is low therefore the aim of this thesis is to give a compact outline about main terms connected to Regional politics. Focus is mainly on the finance side of Regional politics and summary of main projects. Main projects described here are the local architecture care ministration realized in the micro region Novoborsko and financial funds expenditure for benefit to the region. These projects were realized during years 2001, 2003, 2006 and 2008. The thesis allows an overview about the size of integration of every partner towns and cities and its successful rate of the financial support draw. The example is an Investment fund of Liberec area which was used for historical sights reconstruction in the micro region Novoborsko. There is described the status before and after reconstruction of some sights and relics in the appendix of this diploma thesis.

Key words

Financial resources of Regional politics

Regional politics of the Czech Republic

Regional politics of the European Union

Poděkování

Chtěla bych poděkovat paní Bc. Hedvice Soukupové, manažerce Svazku obcí Novoborska, za poskytnuté informace týkající se projektů péče o drobnou architekturu a vedoucí mé diplomové práce paní PhDr. Ing. Lence Sojkové, Ph.D.

Obsah

Úvod

| | | |
|-------|--|----|
| 1. | Vymezení pojmu regionální politika | 15 |
| 1.1 | Příčiny vzniku regionální politiky | 16 |
| 1.2 | Motivy existence regionální politiky | 18 |
| 1.2.1 | Ekonomické motivy pro regionální politiku..... | 18 |
| 1.2.2 | Sociální motivy pro regionální politiku..... | 19 |
| 1.2.3 | Ekologické motivy pro regionální politiku..... | 20 |
| 1.2.4 | Politické motivy pro regionální politiku..... | 20 |
| 1.3 | Příčiny meziregionální diferenciaci v ČR..... | 20 |
| 2. | Vývoj regionální politiky v teorii ekonomie a regionálního rozvoje | 21 |
| 2.1 | Neoklasický přístup | 21 |
| 2.2 | Keynesiánský | 23 |
| 2.3 | Neomarxismus | 24 |
| 2.4 | Neoliberalismus | 24 |
| 2.5 | Institucionalistický přístup | 25 |
| 3. | Nástroje regionální politiky | 26 |
| 3.1 | Makroekonomické nástroje | 26 |
| 3.1.1 | Fiskální politika | 26 |
| 3.1.2 | Monetární politika | 27 |
| 3.1.3 | Protekcionalismus | 27 |
| 3.2 | Mikroekonomické nástroje | 28 |
| 3.2.1 | Nástroje relokace pracovních sil..... | 28 |
| 3.2.2 | Nástroje relokace kapitálu | 28 |
| 3.3 | Ostatní nástroje | 29 |
| 3.3.1 | Administrativní nástroje | 29 |
| 3.3.2 | Institucionální nástroje | 29 |
| 4. | Regionální politika EU | 30 |
| 4.1 | Základní principy politiky Evropské unie | 30 |
| 4.2 | Cíle regionální politiky pro období 2007 – 2013 | 32 |
| 5. | Regionální politika ČR | 36 |
| 5.1 | Dokumenty ČR pro regionální politiku | 36 |
| 5.1.1 | Národní rozvojový plán (NRP)..... | 36 |
| 5.1.2 | Národní strategický referenční rámec (NSRR) | 40 |
| 5.1.3 | Program rozvoje kraje | 40 |
| 5.2 | Členění území České republiky pro potřeby RP | 41 |
| 5.2.1 | Euroregiony | 41 |
| 5.2.2 | Mikroregiony | 42 |
| 5.2.3 | NUTS (La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques) | 43 |
| 5.3 | Institucionální zabezpečení RP..... | 45 |
| 6. | Financování regionální politiky | 46 |
| 6.1 | Finanční zdroje EU | 46 |
| 6.1.1 | Fond soudržnosti | 46 |
| 6.1.2 | Strukturální fondy..... | 46 |
| 6.1.3 | Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD)..... | 47 |
| 6.1.4 | Evropský rybářský fond (EFF) | 47 |
| 6.1.5 | Evropský fond solidarity (EUSF) | 48 |

| | | |
|-------|--|----|
| 6.1.6 | Finanční nástroje EU pro regionální politiku | 48 |
| 6.2 | Finanční zdroje ČR..... | 51 |
| 7. | Aplikace regionální politiky na vybraném projektu..... | 53 |
| 7.1 | Mikroregion Novoborsko | 53 |
| 7.1.1 | Složení mikroregionu | 53 |
| 7.2 | Realizované projekty na Novoborsku mezi roky 1998 - 2008 | 54 |
| 7.3 | Financování projektů péče o drobnou architekturu | 57 |
| 7.3.1 | Hlavní finančních zdroje | 57 |
| 7.4 | Vybrané projekty | 60 |
| 7.4.1 | Péče o drobnou architekturu v roce 2001 | 60 |
| 7.4.2 | Péče o drobnou architekturu v roce 2003 | 63 |
| 7.4.3 | Péče o drobnou architekturu v roce 2006 | 65 |
| 7.4.4 | Péče o drobnou architekturu v roce 2008 | 69 |
| 8. | Závěr..... | 75 |
| | Seznam literatury | 77 |
| | Seznam příloh | 79 |

Seznam použitých zkratk a symbolů

| | |
|-----------|---|
| € | Euro |
| § | paragraf |
| % | procento |
| apod. | a podobně |
| cca | circa |
| CBC | Cross-Border Co-operation |
| č. | číslo |
| ČR | Česká republika |
| EAFRD | European Agricultural Fund for Rural Development |
| EAGGF | European Agricultural Guidance and Guarantee Fund |
| EFF | European Fisheries Fund |
| EIB | Evropská investiční banka |
| EIF | Evropský investiční fond |
| EK | Evropská komise |
| ERDF | European Regional Development Fund |
| ESF | European Social Fund |
| EU | Evropská unie |
| EUSF | European Union Solidarity Fund |
| FIGF | Financial Instrument for Fisheries Guidance |
| FI LK POV | Fond investic Libereckého kraje |
| GF LK | Grantový fond Libereckého kraje |
| HDP | hrubý domácí produkt |
| JASPERS | Joint Assistance in Supporting Projects in European Regions |
| JEREMIE | Joint European Resources for Micro to Medium Enterprises |
| JESSICA | Joint European Support for Sustainable Investment in City Areas |
| LAU | Local Administrative Units |
| Kč | Koruna česká |
| k.ú. | katastrální území |
| mil. | milion |
| MK | městská knihovna |
| mld. | miliarda |

| | |
|---------|---|
| MMR | ministerstvo pro místní rozvoj |
| např. | například |
| NRP | Národní rozvojový plán |
| NSRR | Národní strategický referenční rámec |
| NUTS | La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques |
| OP | operační program |
| OSVČ | osoba samostatně výdělečně činná |
| POV | program obnovy venkova |
| p.č. | popisné číslo |
| p.p.č. | parcela popisné číslo |
| p.č.st. | popisné číslo stavby |
| RP | regionální politika |
| RR | regionální rozvoj |
| ŘKV | řídící kontrolní výbor |
| Sb. | sbírka |
| st.p.č. | stavební parcela číslo |
| SWOT | Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats |
| tj. | to je |

Seznam tabulek

- Tabulka č.1** Rozdělení prostředků fondů EU mezi cíle politiky HSS v období 2007 - 2013
- Tabulka č.2** Srovnání cílů a nástrojů regionální politiky EU pro období 2000 - 2006 a období 2007 - 2013
- Tabulka č.3** Členění území České republiky podle NUTS
- Tabulka č.4** Hlavní rozdíly mezi českou regionální politikou a politikou soudržnosti EU
- Tabulka č.5** Přehled realizovaných projektů mezi roky 1998 - 2008
- Tabulka č.6** Přehled obcí, měst a nákladů na projekt péče o drobnou architekturu v roce 2001
- Tabulka č.7** Přehled obcí, měst a nákladů na projekt péče o drobnou architekturu v roce 2003
- Tabulka č.8** Přehled obcí, měst a nákladů na projekt péče o drobnou architekturu v roce 2006
- Tabulka č.9** Přehled obcí, měst a nákladů na projekt péče o drobnou architekturu v roce 2008
- Tabulka č.10** Přehled finančních prostředků na péči o drobnou architekturu podle obcí a měst v letech 2001 - 2008

Seznam obrázků

- Obrázek č.1** Rozdělení prostředků fondů EU mezi cíle politiky HSS v období 2007 - 2013 pro EU27
- Obrázek č.2** Rozdělení prostředků fondů EU mezi cíle politiky HSS v období 2007 - 2013 pro ČR
- Obrázek č.3** Strategické cíle, prioritní osy a priority NRP
- Obrázek č.4** Návrh rozložení programů podpory ČR v letech 2007-2013
- Obrázek č.5** Členění území ČR na euroregiony
- Obrázek č.6** Mapa regionů soudržnosti NUTS II v ČR
- Obrázek č.7** Mapa krajů (NUTS III) a okresů (LAU I) v České republice
- Obrázek č.8** Schéma čerpání prostředků z programu JESSICA
- Obrázek č.9** Rozdělení finančních prostředků na projekty péče o drobnou architekturu na Novoborsku v letech 2001 - 2008
- Obrázek č.10** Přehled finančních prostředků na péči o drobnou architekturu podle obcí a měst v letech 2001 - 2008
- Obrázek č.11** Účast partnerských měst a obcí na projektech péče o drobnou architekturu v letech 2001 - 2008

Úvod

Do Evropské unie vstoupila Česká republika spolu s Estonskem, Kyprem, Lotyšskem, Litvou, Maďarskem, Maltou, Polskem, Slovenskem a Slovinskem 1. května roku 2004. Vstup České republiky do Evropské unie přinesl mnohá pozitiva, například v podobě finančních prostředků, které je možno z EU čerpat, možnosti pracovat ve členských zemích EU či šance českých studentů studovat v zahraničí. Na druhé straně rozšiřování Evropské unie vedlo k prohlubování rozdílů mezi regiony jednotlivých členů tohoto uskupení. Vedle sebe tedy stojí vyspělé regiony bez vážnějších problémů a regiony, které se potýkají se strukturálními problémy. Otázkou také zůstává, zda-li je další rozšiřování Evropské unie z pohledu kandidátských či potencionálních kandidátských zemí a jejich možného přínosu žádoucí. Kandidátskými zeměmi jsou Chorvatsko, Makedonie a Turecko a potencionálními kandidáty Albánie, Bosna a Hercegovina, Černá Hora, Kosovo a Srbsko. Nástrojem, který je učený pro odstraňování těchto meziregionálních rozdílů je právě regionální politika.

Ačkoli jsme členem EU od roku 2004, tedy již pátým rokem, je neblahým faktem skutečnost, že povědomí obyvatelů ČR o politikách, cílech, finančních nástrojích a principech regionální politiky velmi malé. Bohužel se s touto skutečností potýkají i firmy, svazky obcí, apod., které chtějí zažádat o některý z dotačních titulů EU. Zpracování žádostí o poskytnutí finanční podpory z EU je nesnadným úkolem i v době, kdy už mají přistupující země za sebou minulé programovací období 2004 – 2006. Cílem diplomové práce je tedy podat ucelenější přehled o nejdůležitějších faktech týkajících se regionální politiky České republiky a Evropské unie.

Diplomová práce se dělí do dvou základních částí, na teoretickou část a praktickou část. Teoretická část se obecně zaměřuje na motivy existence regionální politiky, její vývoj v teorii ekonomie a regionálního rozvoje a její nástroje. V další části se věnuje regionální politice Evropské unie, kde se zabývá jejími principy, cíly a dále pak samotnou regionální politikou České republiky, především dokumenty ČR týkající se regionální politiky, jakým je například Národní rozvojový plán, členěním území České republiky pro potřeby RP. Další součástí teoretické části diplomové práce je kapitola o finančních zdrojích Evropské

unie s přihlédnutím ke zdrojům, které lze využít pro financování regionální politiky, jako je jsou například programy JASPERS, JEREMIE a JESSICA.

Praktická část se věnuje aplikaci regionální politiky na vybraném projektu. Cílem této praktické části je seznámení se konkrétními projekty souvisejícími s regionální politikou, které byly realizované v mikroregionu Novoborsko. Pro tento účel byla zvolena péče o drobnou architekturu v letech 2001, 2003, 2006 a 2008, která byla realizována v mikroregionu Novoborsko, prostřednictvím Svazku obcí Novoborska. Právě na těchto realizovaných projektech lze názorně vidět, jak jsou finanční zdroje pro regionální politiku využívány pro konkrétní akce. Díky těmto zdrojům bylo opraveno mnoho architektonických památek na území všech partnerských obcí a měst mikroregionu Novoborska. Fotografie opravených památek lze nalézt v příloze této diplomové práce. Kromě projektů péče o drobnou architekturu byly finanční zdroje využity například na vybudování informačních center, značení cyklostezek, údržbu zeleně apod.

1. Vymezení pojmu regionální politika

Ačkoli se vznik regionální politiky vztahuje již k 30. letům 20. století nedošlo do současné doby k přesnějšímu vymezení pojmu regionální politika. Názorů na vymezení tohoto pojmu je mnoho, proto lze jen těžko nalézt jednu konkrétnější definici.

Možných definic tedy existuje nespočetné množství, regionální politiku lze tedy popsat jejími hlavními rysy, ve kterých se jednotlivé definice shodují:

- Regionální politika je koncepční činnost státu, regionálních a místních aktérů zaměřená na podporu rozvojových aktivit v jednotlivých regionech a předcházení či zmírňování negativní důsledků územně nerovnoměrného rozvoje .
- Cílem hospodářské politiky je efektivní a vyvážený rozvoj všech částí republiky a aktivace jejich nedostatečně využívaného potenciálu, zejména pokud jde o hospodářský rozvoj a životní podmínky obyvatel, možnost pracovních příležitostí, zvyšování kvalifikace a dostupnost nejdůležitějších potřeb (při respektu k ochraně životního prostředí)

1.1 Příčiny vzniku regionální politiky

V každém státě nalezneme na jedné straně regiony, které se potýkají s vážnými strukturálními problémy, může se jednat o vysokou nezaměstnanost (u nás například Moskevsko nebo Ostravsko), nízkou životní úroveň, která jde ruku v ruce s nezaměstnaností, s malým počtem prosperujících firem, které by mohly region svým působením pozitivně ovlivnit apod. Na druhé straně jsou mezi slabšími regiony i ty, které jsou bez vážnějších strukturálních problémů, jako například Praha a její okolí, které se již tradičně drží nízkou mírou nezaměstnanosti. Jiné regiony se mohou vyskytovat na rozhraní mezi slabšími a silnějšími, mohou mít vyšší ekonomickou úroveň, ale na druhé straně se mohou potýkat se špatnými geografickými podmínkami či životním prostředím.

Rozdílnou výši životní úrovně, nezaměstnanosti, ostatní sociální problémy lze označit za příčiny meziregionálních rozdílů, možností vzniků meziregionálních rozdílů je však celá řada. Právě díky těmto rozdílům mezi jednotlivými regiony dané země, spatřují vlády těchto zemí řešení v aplikaci regionální politiky. Jejím hlavním úkolem je tedy především odstranit tyto regionální rozdíly, což vyplývá ze samé podstaty definice regionální politiky, která byla uvedena v kapitole č. 1.

Pro zjednodušení lze rozlišit tři typy problémových regionů:

- **Regiony nedostatečně vybavené přírodními zdroji**

Mezi regiony nedostatečně vybavené přírodními zdroji patří zejména ty části země, které se v minulosti zabývaly spíše extenzivními formami zemědělství a které se z tohoto způsobu zemědělství nevymanily do současné doby. Takovéto regiony nejsou ve své podstatě atraktivní pro rozvoj průmyslu na jejich území ani pro nové obyvatele, a to například díky nízké životní úrovni obyvatelstva žijícího v takto postiženém regionu, protože nemůže potencionálnímu nově přichozímu obyvatelstvu, či firmám nabídnout životní úroveň ve srovnatelné výši s životní úrovní v ostatních prosperujících regionech. Jistou možností pro takto postižené regiony nabízí jejich uplatnění se v oblasti cestovního

ruchu, což je samozřejmě podmíněno celkovou přitažlivostí daného regionu. Tuto příležitost v současnosti využívá mnoho zemědělských regionů, kde se například zakládají ekologické farmy s možností ubytování. Pro městské obyvatelstvo se tak zemědělské regiony stávají přitažlivými svým čistým životním prostředím a klidným prostředím, díky tomu může v takovýchto regionech dojít k ekonomickému oživení.

- **Regiony s nedostatečným využitím vlastních zdrojů**

„Nízké využití vlastních zdrojů je způsobeno obvykle nedostatkem kapitálu. Důsledkem je nízká životní úroveň ve srovnání s rozvinutými regiony. Dlouhodobé zlepšení v těchto problémových regionech závisí zejména na ekonomické situaci v jiných částech a na technologickém pokroku tak, aby se využití územních zdrojů stalo ekonomicky schůdné.“¹

- **Regiony se stagnujícími či upadajícími základními odvětvími**

Regiony se stagnujícími či upadajícími základními odvětvími byly v minulosti vyspělými regiony, které se zabývaly například hutnictvím, textilní výrobou, těžbou uhlí, apod. V situaci, kdy se změnilo složení poptávky právě po produktech vyráběných v těchto regionech, došlo v nich k úpadku těchto průmyslových odvětví, jako například na Ostravsku. Dalším příkladem místa, který se v současné době potýká s úpadkem tradičního průmyslu, je Nový Bor a jeho blízké okolí. Dlouholetá tradice výroby skla na tomto místě upadá a s koncem celého odvětví se region dostává do velkých problémů s velkým počtem nezaměstnaných. Dalším příkladem je také Karlovarský porcelán. Takto postižené regiony mají některé společné rysy, a to například rostoucí míru nezaměstnanosti, jak již bylo zmíněno, upadající životní i ekonomickou úroveň, apod. Následkem těchto společných rysem je pak odchod stávajícího obyvatelstva za prací do méně postižených regionů.

¹ REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J. a KOLEKTIV *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1999. 100 s. ISBN 80-210-2126-8.

1.2 Motivy existence regionální politiky

Důvody pro existenci regionální politiky jsou ekonomické, sociální, politické a ekologické. O všech těchto oblastech pojednávají podkapitoly č. 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 a 1.2.4.

1.2.1 Ekonomické motivy pro regionální politiku

Základním cílem každého ekonomického chování je využití dostupných výrobních zdrojů za účelem maximálního zisku. Těmito zdroji jsou mimo jiné pracovní síly.

Nezaměstnanost v problémových regionech je tedy také nedostatečným využitím pracovní síly. Přesun zdrojů pracovních sil do jiných oblastí s jejich nedostatkem, byl kdysi také využíván, ale dnes je již spíše nahrazován strategií pohybu práce za zaměstnanci.

Ekonomicky slabý region je také ekonomicky slabým ve své spotřebě pro jiné regiony jež zde nenacházejí odbytu a limituje i uplatnění odvětví nacházejících se uvnitř problémového regionu, jehož odbytu je současně v tomto regionu (např. stagnují služby a další odvětví III. sektoru).

Optimální rozmístění firem z pohledu makroekonomického a sociálního je jiné než z pohledu mikroekonomického. Regionální politika se pomocí svých nástrojů snaží usměrňovat chování mikroekonomických subjektů (podniků) tak, aby došlo ke kompromisu s jejich záměry a záměry státu, který jim poskytuje externí výhody.

Ve vysoce urbanizovaných územích rostou náklady na obyvatele velmi progresivně s velikostí měst. Po určité hranici dochází i ke skokovému růstu nákladů. Regionální politikou je možno usměrňovat vývoj koncentrace ekonomických aktivit tak, aby růst měst nepřekračoval optimální velikost.

Nadměrný růst vyspělých regionů může vést k nadměrnému tlaku na růst mezd a následně se projevit v rozvinutí inflační spirály zvláště pokud v zaostávajících regionech se projeví snahy dosáhnout bez zvyšování vlastní produktivity vyšší životní úrovně. [5]

1.2.2 Sociální motivy pro regionální politiku

Sociální motivy pro regionální politiku v minulosti převažovaly nad motivy ekonomickými. I v dnešní době si však sociální motivy našly své místo při realizaci regionální politiky

Lze uvést tři hlavní důvody.

- **Plná zaměstnanost**

„Hlavním důvodem vzniku regionální politiky byla sociální potřeba zajistit každému práci. Za tímto čistě sociálním odůvodněním stálo rovněž poznání, že regionální nerovnováha znemožňuje dosažení plné zaměstnanosti použitím monetární a fiskální politiky vedené z centrální úrovně.“²

- **Regionální rozdělení příjmů**

Rozdíly v konečném rozdělení příjmů mohou být způsobené mnoha příčinami, ať už ekonomickou strukturou nebo stavem na trhu práce. Tato situace je ze sociálního pohledu nespravedlivá. Regionální politika by se proto měla zasazovat o zmírnění rozdílů mezi příjmy obyvatelstva mezi regiony.

- **Obecné blaho**

„Obecné blaho je velmi těžké definovat, spíše lze uvést pojmy spojené s tímto termínem, jako například plnou zaměstnanost či kvalitní životní prostředí. Jsou však ještě další hlediska, které dost dobře nelze měřit, jako například rozdíly v kultuře, zvycích způsobu života apod.“³

Aspekty regionálního podvědomí, kulturního života a zvyklostí jsou tedy také podnětem pro regionální politiku při rozhodování o možnostech podpory problémových regionů resp. variant řešení mezi pohybem pracovníků z oblasti a pohybem kapitálu do postižené oblasti.

² REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J. a KOLEKTIV *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1999. 106 s. ISBN 80-210-2126-8.

³ REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J. a KOLEKTIV *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1999. 106 s., 107 s. ISBN 80-210-2126-8.

1.2.3 Ekologické motivy pro regionální politiku

„Argumentace, týkající se životního prostředí jako jednoho z významných motivů regionální politiky byla ve větší míře aplikována od počátku 70. let 20. století. Od té doby obecně platí, že regionální politika se provádí nejen v zájmu obyvatel méně rozvinutých regionů, ale rovněž v zájmu lidí, žijících ve stále více přelidněných aglomeracích.“⁴

1.2.4 Politické motivy pro regionální politiku

Politické motivy nejsou tak známé jako předcházející ekonomické, sociální a ekologické motivy, ale jsou stejně důležité jako ostatní z uvedených. Rozlišení politických a sociálních motivů regionální politiky není snadným úkolem. Může nastat situace, kdy nerovnováha mezi ekonomickými regiony a sociální střety mohou negativně ovlivnit politickou situaci dané země. Tento stav se nemusí projevit jen na aktuální vládnoucí straně, tedy na zhoršení politické situace země, ale může se odrazit v etnické střety apod.

1.3 Příčiny meziregionální diferenciace v ČR

- Pokles zaměstnanosti a výroby v těžkém průmyslu,
- snižování počtu pracovníků v zemědělství (např. Tachov, Třebíč, Znojmo),
- rozvoj terciéru a jeho koncentrace do center (V Praze přes 70% ve struktuře zaměstnanosti, Brno, Plzeň atd. a na druhé straně Náchod, Blansko atd.),
- nerovnoměrný rozvoj podnikání (Praha, Střední Čechy, Jižní Morava, Liberec, Jablonec atd.),
- nízká meziregionální mobilita pracovních sil (příčinami jsou na příklad špatně dopravní spojení, nemožnost najít bydlení atd.),
- difference ve stavu životního prostředí.

⁴ REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J. a KOLEKTIV *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1999. 166 s. ISBN 80-210-2126-8.

2. Vývoj regionální politiky v teorii ekonomie a regionálního rozvoje

V kapitole č. 2 se podrobněji zabývám neoklasickým přístupem a Keynesiánstvím a jejich aplikací na regionální politiku. Ostatní přístupy jsou zmíněny jen okrajově.

2.1 Neoklasický přístup

Výchozí předpoklady

- Ekonomické subjekty (podniky, domácnosti) maximalizují svůj užitek.
- Ekonomické subjekty jednají při tržních transakcích racionálně.
- Ekonomické subjekty disponují dokonalými informacemi.
- Dokonalá mobilita výrobních faktorů.
- Na všech trzích je dokonalá konkurence (cena je definována trhem).
- K nejefektivnější alokaci zdrojů dochází působením tržních sil, z čehož vyplývá, že státní zásahy do fungování tohoto mechanismu jsou nežádoucí.
- Stát by měl pouze vymezit rámec pro fungování trhu, například dbát na dodržování pravidel ekonomických subjektů, poskytovat informace, apod. [1]

Kritika Neoklasického přístupu

- Neplatí předpoklad dokonalé informovanosti.
- Kapitál je uvažován jako dokonale flexibilní, není tedy zohledněna ta skutečnost, že při opětovné investici tohoto kapitálu nemusí být tak snadné transformovat ho pro další jiné využití.
- V rámci mobility není vůbec uvažováno prostorové hledisko a „náklady na překonání prostoru“
- Teorie vychází z homogenosti výrobních faktorů (zejména pracovní síla) a jejich dokonalé substituce. Zanedbává tedy faktory jako vzdělání, kvalifikaci, zkušenosti,...
- Neplatí předpoklad dokonalé konkurence.

Aplikace Neoklasického přístupu v regionální politice

Jak již bylo uvedeno, jako hlavní je v tomto modelu brána funkce trhu, veřejný sektor jen zajišťuje rámec pro fungování trhu, např. respektování pravidel ze strany tržních subjektů, vybírání daní na udržování pořádku, potlačování kartelů, poskytováním informací.

Aplikace neoklasického přístupu v regionální politice je tedy řešena konceptem „Dělníci za prací“

Koncept regionální politiky „Dělníci za prací“

- Intervence ve směru působení tržních sil (nikoli proti) - opatření, zaměřená na zvýšení mobility pracovních sil.
- Pracujícím je poskytována jednorázová finanční pomoc při stěhování do regionu, ve kterém najdou lepší pracovní uplatnění.
- Pracujícím je nabízena pomoc při obstarávání bytu v imigračním regionu s nižší mírou nezaměstnanosti.
- Pracujícím, kteří dojíždějí za prací do jiného regionu je poskytována finanční výpomoc.
- Pracujícím mohou využít možností rekvalifikace na profesi žádanou v imigračním regionu.

Kritika aplikace Neoklasického přístupu v RP - Koncept „Dělníci za prací“

- Takto koncipovaná regionální politika hraje významnou roli jen v situaci, kdy existují značné rozdíly v situaci na trhu práce mezi jednotlivými regiony, tj. musí existovat oblasti s nedostatkem pracovních sil, kam se mohou nezaměstnaní z jiných regionů přestěhovat.
- Nevýhodou jsou také náklady spojené s přestěhováním, nemusí se vždy jednat pouze o finanční stránku. Často dochází k přetrhání sociálních vazeb a k problémům imigrantů s identifikací s novým místem bydliště.
- Selektivností migrace dochází také k zeslabování lidského potenciálu emigračních regionů.
- Jedná se o pasivní formu regionální politiky.

2.2 Keynesiánství

Narozdíl od neoklasické teorie nepředpokládá keynesiánství existenci univerzálních pravidel o rovnováze trhu, je založená na analýze makroekonomických veličin (např. míra nezaměstnanosti, výše úrokových sazeb).

Výchozí předpoklady

- Prohloubení krize způsobil neoklasický přístup k řízení ekonomiky (tj. pokles mezd a tím snížení spotřeby).
- Ekonomiku lze řídit intervencemi státu, jedná se o intervencionistickou teorii.
- Vlády by se měly snažit o rovnost objemu úspor = S a investic = I (rovnost S a I se obnovuje podporou spotřeby - např. intervence vlády vedoucí ke zvýšené poptávce nebo podporou investic - např. snížením úrokových sazeb).
- Ekonomický systém nemusí přirozeně směřovat k rovnovážnému stavu. [1]

Kritika Keynesiánského přístupu

- V praxi k rovnosti úspor a investic nedochází, důvodem je neexistence mechanismu, který by tuto rovnost zajistil.
- Keynesiánský přístup vede z dlouhodobějšího hlediska k nahromadění mnoha hospodářských problémů (např. vysoký deficit státního rozpočtu, vysoká míra přerozdělování, obtíže s kontrolou inflace, apod.)

Aplikace Keynesiánského přístupu v regionální politice

- 60. léta 20. století, tedy období Keynesiánského přístupu, se označují jako období „zlatého věku“ regionální politiky, neboť na regionální politiku byly v mnoha zemích věnovány značné prostředky.
- **Koncept regionální politiky „Práce za dělníky“.** Tento koncept spočíval na rozdílu od konceptu „Dělníci za práci“ ve vytváření nových pracovních míst v problémových regionech v rámci soukromého i veřejného sektoru.
- Firmám byly poskytovány dotace, úvěry, zrychlené odpisy.
- Relokace státních institucí nová místa pro kvalifikované + multiplikační efekt (koupěschopnost, subdodávky, apod.).

- Vyskytovaly se zákazy expanze v určitých regionech (např. Paříž).
- Byl zaveden příspěvek ke mzdám (v roce 1979 ho zrušila EU).

Kritika aplikace Keynesianského přístupu v RP

Keynesiánský přístup stejně tak jako Neoklasický přístup k regionální politice měl i svá slabá místa.

- Všechna zmiňovaná opatření (příspěvky ke mzdám, náklady vyvolané vytvářením nových pracovních míst v problémových regionech,...) velmi zatížila výdajovou stranu státního rozpočtu.
- Tato opatření nemusela být vždy plně efektivní.
- K opatřením bylo přistupováno shora bez zohlednění místních podmínek.
- Vyskytuje se zde i demotivující faktor.

Významné teorie Keynesiánství byly Teorie pólů růstu, Teorie polarizovaného rozvoje, Teorie nerovnoměrného rozvoje a Teorie kumulovaných příčin.

2.3 Neomarxismus

Výchozí předpoklady

- Reforma existujících ekonomických struktur a institucí.
- Úsilí o revoluční přeměnu společnosti.
- Snaha řešit ekonomické otázky jakou součástí teorie fungování celé společnosti.
- Důraz je kladen na historickou analýzu. [1]

2.4 Neoliberalismus

Výchozí předpoklady

- Bez výrazně dominantního směru (neoliberální, institucionální, smíšené přístupy, pluralita)
- Kritika deficitů, a konzervace ekonomické struktury, nepředvídatelné klima díky státním intervencím.
- V období neoliberalismu se již nebojovalo s nezaměstnaností, ale hlavním předmětem zájmu se stal boj s inflací.

2.5 Institualistický přístup

Výchozí předpoklady

- Studuje změny (struktur, institucí apod.) a vztah subjektů a struktur a jejich proměny (inspirace biologií)
- Důraz klade na měkké, nekvantifikovatelné faktory, jako jsou např. důvěra, pozitivní tvůrčí atmosféra, motivace, neustálé učení, profesionalita.
- Zaměřuje se na způsoby, kterými je možné napomoci vzájemné interakci a učení jednotlivých aktérů.

3. Nástroje regionální politiky

Následující kapitola se bude podrobněji zabývat jednotlivými druhy nástrojů regionální politiky. Jedná se o 2 velké skupiny těchto nástrojů, tedy o nástroje makroekonomické a mikroekonomické. Jak nástroje makroekonomické, tak i mikroekonomické využívají různé druhy politik či způsobů, jak ovlivnit vývoj regionální politiky. V praxi se ovšem používají i nástroje, které nemají ekonomický obsah.

3.1 Makroekonomické nástroje

Makroekonomické nástroje jsou pro řešení regionální politiky omezeny jinými hospodářskými cíli, jako je například vyrovnaná platební bilance, stálá úroveň míry inflace apod.

3.1.1 Fiskální politika

Fiskální politika, která je součástí hospodářské politiky státu, ovlivňuje vývoj ekonomiky prostřednictvím státního rozpočtu, a to změnami ve výši a struktuře výdajů a daní.

K rozdílu mezi regiony tedy dochází mimo jiné i prostřednictvím státního rozpočtu, a to díky přerozdělování. Dochází tedy k situaci, kdy vysoko příjmové regiony, tedy regiony s vyššími příjmy obyvatelstva a s větším množstvím profitujících firem, přispívají do státního rozpočtu větší mírou než regiony, ve kterých příjmy obyvatelstva ani firem nejsou na takové úrovni jako ve vysoko příjmových regionech. Nízko příjmové regiony pak na druhé straně zatěžují státní rozpočet díky sociálním výdajům. Ačkoli tedy do státního rozpočtu nepřispívají ve stejné výši jako vysoko příjmové regiony, směřuje do nich více peněžních prostředků spojených zejména s podporami v nezaměstnanosti apod.

Slabší regiony může stát podporovat přednostním udělováním státních zakázek. Další možností je regionalizace fiskální politiky. „Regionalizace fiskální politiky umožňuje diferencovaně ovlivňovat celkovou poptávku v jednotlivých regionech. Snížení daňových sazeb v regionech trpících nízkou úrovní poptávky vede k jejímu zvýšení, naopak zvýšení daní v regionech s vysokou poptávkou tuto poptávku sníží. V praxi tržních ekonomik se však regionalizovaná daňová politika nerealizuje.“⁵

⁵ REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J. a KOLEKTIV *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1999. 110 s. ISBN 80-210-2126-8.

3.1.2 Monetární politika

Monetární politika je rovněž součástí hospodářské politiky státu. Prostřednictvím měnových nástrojů se snaží o naplnění měnových cílů. Monetární politikou se zabývá centrální banka.

„Regionalizace monetární politiky se může provádět prostřednictvím usnadnění přístupu k úvěrům ve vybraných regionech, tedy regionalizací objemů poskytovaných úvěrů, výše úrokové míry, ale i lhůt splatnosti. Její vliv na regionální politiku opět není jednoznačný, neboť část takto získaných prostředků se odlévá do ostatních regionů prostřednictvím meziregionálních vazeb.“⁶

3.1.3 Protekcionismus

Jedná se o ochranu a upřednostňování výrobků dané země před konkurencí zahraničních výrobků. Tuto ochranu vnitřního trhu může stát provádět například prostřednictvím ekonomických nástrojů. Jedná se například o úpravu měnového kursu, výrobní a exportní dotace, státní úvěry. Výrazným nástrojem jsou pak dovozní cla, díky kterým je možno protekcionismus snadno regulovat. [6]

Pro řešení regionálních problémů lze tedy využít regionalizace protekcionismu. „Jedná se o uvalení dovozních limitů a cel na produkty, jejichž výroba je prostorově koncentrována v upadajících regionech. Smyslem opatření je orientovat poptávku na domácí produkci. Působnost těchto opatření je obvykle časově omezena na co nejkratší dobu. V průběhu tohoto období ochrany je podnikům dána příležitost, aby zvýšením produktivity práce, snížením nákladů, zlepšením kvality atd. obnovili konkurenceschopnost svých produktů.“⁷ Lze ovšem očekávat, že protekcionistická opatření zavedou i diskriminované země, protekcionismus je tedy spojen i s určitou výší nákladů a ekonomických ztrát.

⁶ REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J. a KOLEKTIV *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1999. 111 s. ISBN 80-210-2126-8.

⁷ REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J. a KOLEKTIV *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1999. 111 s. ISBN 80-210-2126-8.

3.2 Mikroekonomické nástroje

Cílem mikroekonomických nástrojů je obnovení rovnováhy na trzích práce v jednotlivých regionech. Tyto nástroje se snaží ovlivnit prostorový pohyb pracovních sil nebo prostorový pohyb kapitálu.

3.2.1 Nástroje relokační pracovních sil

„Nástroje podporující prostorové přemístění pracovních sil se ve větší míře používaly v počátečním období aplikace regionální politiky. V současné době jednoznačně převládají ve vztahu k pracovním silám nástroje podporující rekvalifikaci pracovníků a nástroje přitahující kapitál do problémových regionů.“⁸

Pracovní síla nereaguje na meziregionální změny v míře nezaměstnanosti, či ve výši mezd okamžitě. Pozorování všech faktorů, ať už ekonomických či psychologických, které mají vliv na pracovní sílu při jejím rozhodování o migraci, hraje velkou roli v efektivnosti využití nástrojů relokační pracovních sil. Pakliže tedy chceme dosáhnout migrace pracovní síly, musí ekonomické faktory převažovat nad faktory neekonomickými. Musíme však brát v potaz fakt, že s migrací pracovní síly z problémového regionu, dochází v tomto regionu k hlubší depresi v jeho rozvoji.

3.2.2 Nástroje relokační kapitálu

Jejich hlavní náplní je ovlivňovat vytváření pracovních míst v daném regionu prostřednictvím již fungujících firem nebo přilákáním firem nových.

Nástroje, které jsou zaměřené na již existující firmy se je snaží podpořit v oblasti rozšíření jejich profitabilní výroby či při změně jejich výrobního programu.

Nástroje, které se specializují na přilákání nových firem do regionu mohou působit buď na přemístění pracovních míst z regionů, kde existuje jejich přebytek ve vztahu k počtu pracovních sil nebo na zakládání nových firem v regionu.

Relokaci kapitálu lze ovlivňovat prostřednictvím subvencí, snižováním daňových sazeb či restrikcemi. Subvence způsobí, že se jinak slabší regiony stanou přitažlivějšími pro kapitál. Jedná se například o subvence na hotové produkty, subvence na pracovní sílu apod.

⁸ REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J. a KOLEKTIV *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1999. 113 s. ISBN 80-210-2126-8.

Nástroj snížení daňových sazeb realizovaný například snížením daně z příjmu fyzických či právnických osob může zapříčinit vyšší zisk těchto firem.

Použití subvencí a snižování daní bývá většinou časově omezeno a týká se pouze několika prvních let, napomáhají k tomu, aby mohly firmy uhradit prvotní náklady vyvolané jejich rozvojem v problémových regionech.

Restrikce ztěžují podmínky fungování kapitálu v ostatních regionech a tím ho nepřímo nutí ke zvažování nových lokalit. [3]

3.3 Ostatní nástroje

Mezi ostatní nástroje patří administrativní a institucionální nástroje.

3.3.1 Administrativní nástroje

Administrativní nástroje jsou určeny spíše pro výjimečné použití. V případě firem byla například prostřednictvím těchto nástrojů pozastavena jejich činnost, pakliže tato neodpovídala požadovanému rozvoji v daném regionu.

3.3.2 Institucionální nástroje

Mezi institucionální nástroje patří zejména regionální rozvojové agentury, které se zabývají mnoha různými činnostmi. „Jejich hlavní náplní však obvykle bývá zabezpečení tvorby regionálních programů a plánů, poskytování služeb pro podnikatelské subjekty a pro regionální a místní orgány veřejné správy, prezentace regionu a obcí, vzdělávací a školicí aktivity a v neposlední řadě se zapojují do přípravy a realizace programů Evropské unie.“⁹

⁹ REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J. a KOLEKTIV *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1999. 115 s. ISBN 80-210-2126-8.

4. Regionální politika EU

Tato kapitola se podrobněji zabývá základními a doplňkovými principy regionální politiky Evropské unie. Kapitola č. 4.2 se věnuje cílům regionální politiky pro období 2007 – 2013.

4.1 Základní principy politiky Evropské unie

Princip programování

Pomoc je realizována na základě víceletých a víceoborových programů. Finanční prostředky tedy nejsou alokovány na základě jednotlivých projektů. Předkládané projekty musí naplňovat cíle programových dokumentů, jako jsou například operační programy. Výsledkem je vzájemně integrovaný programový celek uskutečňovaný v dlouhodobějším horizontu.

Princip partnerství

Jedná se o spolupráci mnoha subjektů (regionální agentury, místní samospráva, vláda, školy, apod., které se podílí na přípravě a následné realizaci programů a projektů.

Partnerství má dvě úrovně:

1) vertikální úroveň zahrnuje spolupráci mezi Evropskou komisí a odpovídajícími orgány na národní, regionální a místní úrovni.

2) horizontální úroveň týká se spolupráce mezi partnery na úrovni členského státu nebo regionu při řešení společného problému. Díky horizontální úrovni je zajištěno, že se na konkrétním rozdělení prostředků budou podílet i samotní příjemci.

Princip koncentrace

Jedná se o zásadu koncentrace úsilí. Prostředky by měly být využity co nejúčelněji a neměly by se soustředit do mnoha menších a neefektivních projektů, ale měly by směřovat do nejvíce problémových regionů na projekty, které budou nejefektivnější. Peněžní prostředky jsou určeny na předem stanovené cíle.

Princip doplňkovosti (adicionality)

Znamená, že finanční prostředky alokované ze zdrojů EU by měly pouze doplňovat finanční prostředky členských zemí, neměly by je tedy nahrazovat. Jelikož se tedy členské státy spolupodílí na financování vede je to k vyšší zodpovědnosti s nakládáním s těmito zdroji.

Princip monitorování a vyhodnocování

Jde o průběžné sledování a vyhodnocování prováděných opatření a celkové efektivnosti vynakládaných prostředků. Před schválením projektu je vyžadováno podrobné hodnocení jeho dopadů, pak následuje průběžné monitorování realizace projektu a nakonec zhodnocení skutečných přínosů projektu. Význam tohoto principu se neustále zvyšuje. [3]

Doplňkové principy politiky Evropské unie

Princip koordinace a harmonizace

Princip integrace

Princip konvergence

Princip kompatibility

Princip proporcionality

Princip subsidiarity

Princip solidarity

4.2 Cíle regionální politiky pro období 2007 – 2013

1. Konvergence

Podporovány jsou regiony na úrovni NUTS II. s HDP nižším než 75% průměru HDP EU.

Tento cíl je financovaný z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF) a z Evropského sociálního fondu (ESF).

Podpora Evropského fondu pro regionální rozvoj je zaměřena na:

- 1) Modernizaci a diverzifikaci ekonomické struktury členských států a regionů,
- 2) rozšíření a zlepšení základní infrastruktury, ochranu životního prostředí.

Podpora Evropského sociálního fondu je zaměřena na:

- 1) Zlepšení kvality a schopnosti institucí trhu práce, vzdělávacích systémů a sociálních a ošetrovatelských služeb,
- 2) zvýšení investic do lidského kapitálu,
- 3) adaptaci veřejné správy, posílení administrativní kapacity národních a regionálních správ.

2. Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost

Podporovány jsou regiony na úrovni NUTS II. nebo NUTS I., které nespádají pod cíl Konvergence, jedná se tedy o regiony s HDP vyšším jak 75% průměru HDP EU. Tento cíl je rovněž financovaný z Evropského fondu pro regionální rozvoj a z Evropského sociálního fondu.

Oblasti intervence:

- 1) Inovace a ekonomika založená na znalostech,
- 2) životní prostředí a předcházení rizikům,
- 3) dostupnost a služby základního ekonomického významu (komunikační sítě), tj. posilování prvků Lisabonské a Göteborgské strategie.

3. Evropská územní spolupráce

Tento cíl je financovaný z Evropského fondu pro regionální rozvoj.

Vychází ze současné Iniciativy Interreg.

Hlavní priority:

- 1) Podpora rozvoje vědy a výzkumu a informační společnosti,
- 2) životní prostředí a předcházení rizikům,
- 3) řízení vodních zdrojů.

Tabulka č.1

Rozdělení prostředků fondů EU mezi cíle politiky HSS v období 2007 – 2013

| Cíl | Fondy pro EU27 | | Fondy pro ČR | |
|--|---|----------------|--|----------------|
| Konvergence | 251,16 mld. € (cca 7 082,80 mld. Kč) | 81,54% | 25,89 mld. € (cca 730,00 mld. Kč) | 96,98% |
| Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost | 49,13 mld. € (cca 1 385,40 mld. Kč) | 15,95% | 415,09 mil. € (cca 11,73 mld. Kč) | 1,56% |
| Evropská územní spolupráce | 7,75 mld. € (cca 218,55 mld. Kč) | 2,52% | 389,05 mil. € (cca 10,97 mld. Kč) | 1,46% |
| Celkem | 308,04 mld. € (cca 8 686,80 mld. Kč) | 100,00% | 26,69 mld. € (cca 752,70 mld. Kč) | 100,00% |

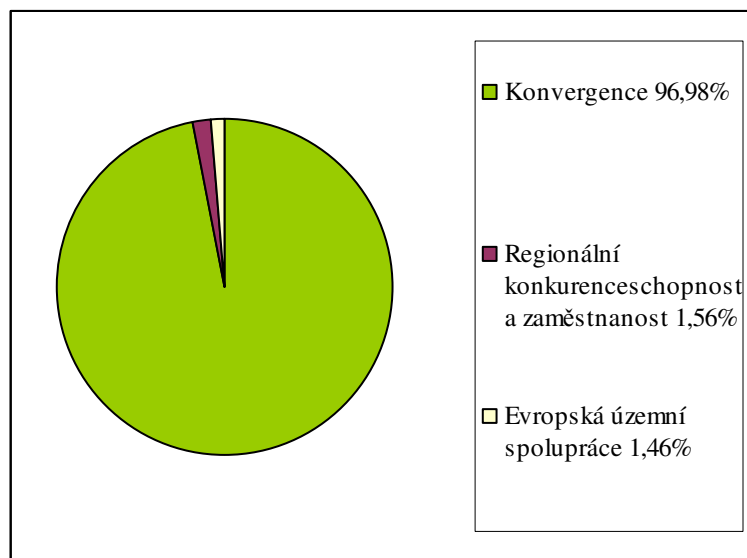
Přepočten dle směnného kurzu 1 EUR = 28,20 CZK.

Zdroj: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/zdroje-financovani-z-eu-2007-2013/regionalni-politika-evropske-unie/1001573/44179/>

Z tabulky je patrné, že největší objem finančních prostředků bude směřovat na cíl Konvergence, a to v obou případech, tedy jak pro 27 členských zemí Evropské unie, tak i v případě rozdělení finančních prostředků pro Českou republiku. Jedná se tedy o 251,16 mld. € pro všechny členské státy Evropské unie a 25,89 mld. € pro Českou republiku na cíl Konvergence. Nejmenší objem finančních prostředků bude směřovat na cíl Evropská územní spolupráce, tedy 7,75 mld. € pro všech 27 členů EU a 389,05 mil. € pro ČR.

Následující obrázky č.1 a č.2 slouží jako názornější ukázka rozdělení finančních prostředků mezi 3 hlavní cíle politiky HSS v období 2007 – 2013.

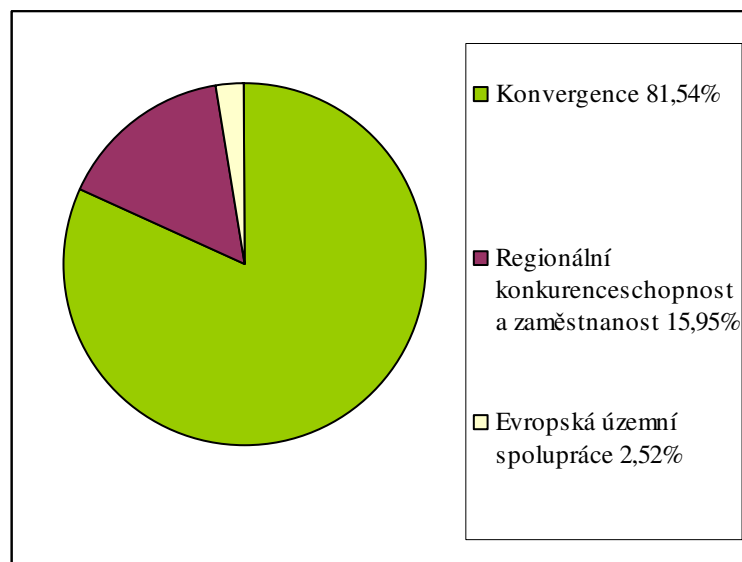
Obrázek č.1



Rozdělení prostředků fondů EU mezi cíle politiky HSS v období 2007 – 2013 pro EU27

Zdroj: Vlastní zpracování na základě hodnot z tabulky č.1

Obrázek č. 2



Rozdělení prostředků fondů EU mezi cíle politiky HSS v období 2007 – 2013 pro ČR

Zdroj: Vlastní zpracování na základě hodnot z tabulky č.1

Tabulka č.2

Srovnání cílů a nástrojů regionální politiky EU pro období 2000 – 2006 a období 2007 – 2013

| 2000 - 2006 | | 2007 - 2013 | |
|---|---|--|---------------------------------|
| Cíle | Finanční nástroj | Cíle | Finanční nástroj |
| Fond soudržnosti | Fond soudržnosti | | |
| Cíl 1 | ERDF ESF EAGGF – orientační sekce FIFG | Konvergence | Fond soudržnosti ERDF ESF |
| Cíl 2 | ERDF ESF | Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost | ERDF ESF |
| Cíl 3 | ESF | Evropská územní spolupráce | ERDF |
| INTERREG | ERDF | | |
| URBAN | ERDF | | |
| EQUAL | ESF | | |
| LEADER+ | EAGGF – orientační sekce | | |
| Rozvoj venkova a restrukturalizace rybolovu mimo rámec Cíle 1 | EAGGF – záruční sekce FIFG | Problematika rozvoje venkova a rybolovu nebude nadále součástí politiky soudržnosti, ale zařadí se pod Společnou zemědělskou politiku. | |
| 9 CÍLŮ | 6 FINANČNÍCH NÁSTROJŮ | 3 CÍLE | 3 FINANČNÍ NÁSTROJE |

Zdroj: Přednáška Ing. Petr Hlaváček - Regionální ekonomie, Univerzita Jana Evangelisty Purkyně

Z tabulky č.2 je patrné, že oproti předchozímu plánovacímu období mezi roky 2000 - 2006 se snížil počet základních cílů z 9 na 3 hlavní cíle pro období 2007 - 2013. Počet finančních nástrojů se opět oproti předchozímu období zmenšil, a to ze 6 finančních nástrojů na 3. Jako finanční nástroje se již nebudou používat FIFG, EAGGF - záruční sekce a EAGGF - orientační sekce.

5. Regionální politika ČR

Moderní pojetí regionální politiky fungující v tržních ekonomikách, zejména v západoevropských zemích, se prosadilo v České republice až po roce 1989. Rozvoj regionální politiky byl bezesporu umožněn díky pádu komunistického režimu. Došlo tak k mnoha změnám (společenským, ekonomickým, politickým,...), které se staly určujícími pro rozvoj regionální politiky.

„Nicméně česká regionální politika hledala poměrně dlouho a obtížně své místo mezi státními politikami. Vývoj a s tím související hledání „optimální“ koncepce české regionální politiky byl v tomto období relativně složitý a mnohdy nejednoznačný. České vlády věnovaly v první polovině devadesátých let hlavní pozornost řešení transformačních problémů, jež byly převážně makroekonomické povahy a meziregionální disparity, i přes jejich postupné prohlubování, nebyly zpočátku tak výrazné jak bylo běžné v zemích Evropské unie.“¹⁰

Regionální politika se stala jednou z nejdůležitějších politik vzhledem k přípravě vstupu České republiky do Evropské unie až ve 2. polovině 90. let. 20. století.

5.1 Dokumenty ČR pro regionální politiku

Následující podkapitoly se zabývají programovým zabezpečením regionální politiky v České republice, zaměřují se na dokumenty jako jsou Národní rozvojový plán, Národní strategický referenční rámec a program rozvoje kraje.

5.1.1 Národní rozvojový plán (NRP)

Jedná se o strategický dokument pro realizaci programů fondů EU v regionech ČR pro období 2007 – 2013. Obsahuje také návrh struktury a zaměření programů a způsob jejich budoucí realizace.

NRP byl zpracováván týmem expertů, který byl veden Řídícím a koordinačním výborem (ŘKV), který byl zřízen Ministerstvem pro místní rozvoj. ŘKV je nejvyšším orgánem, který připravuje ČR na čerpání finančních prostředků z EU pro období 2007 – 2013. Se

¹⁰ WOKOUN, R. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2003. 195 s. ISBN 80-245-0517-7.

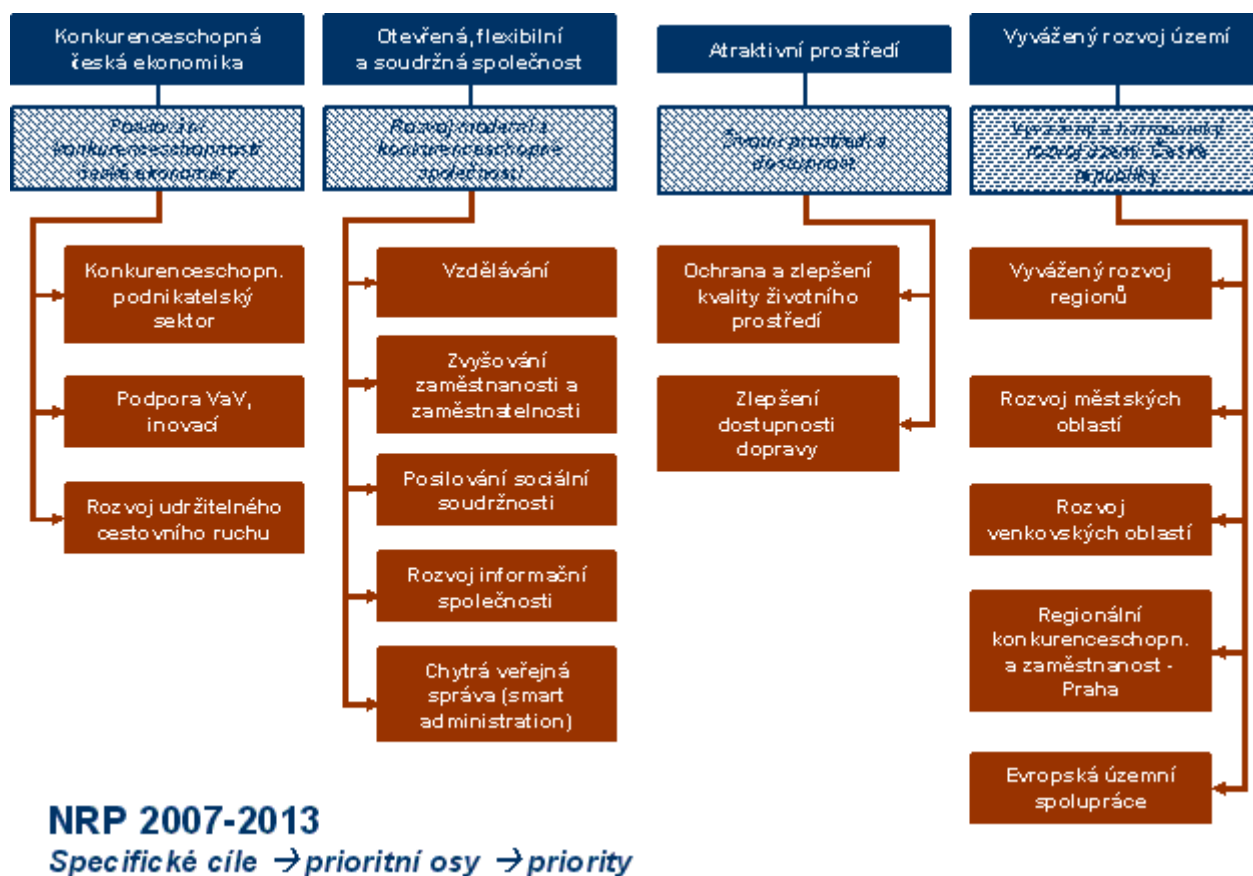
zpracováním NRP se začalo již v roce 2005. Na jeho sestavení se podílely například orgány státní správy, Český statistický úřad, Hospodářská komora a mnoho dalších. Všichni tito zástupci teda měli možnost konečnou podobu NRP ovlivnit.

NRP obsahuje:

- Analýzu současné situace,
- SWOT analýzu,
- strategii NRP pro období 2007-2013 (cíle, strategie, priority NRP),
- zaměření operačních programů,
- rozložení finančních zdrojů,
- řízení a koordinaci politiky soudržnosti v ČR v období 2007-2013 (institucionální rámec). [7]

Hlavním cílem NRP je to, aby se Česká republika, v souladu s principy udržitelného rozvoje, stala přitažlivým místem pro realizaci investic, práci a život obyvatel. Tento cíl bude naplňován prostřednictvím 4 strategických cílů, které vycházejí ze zjištění analytické části NRP.

Obrázek č.3

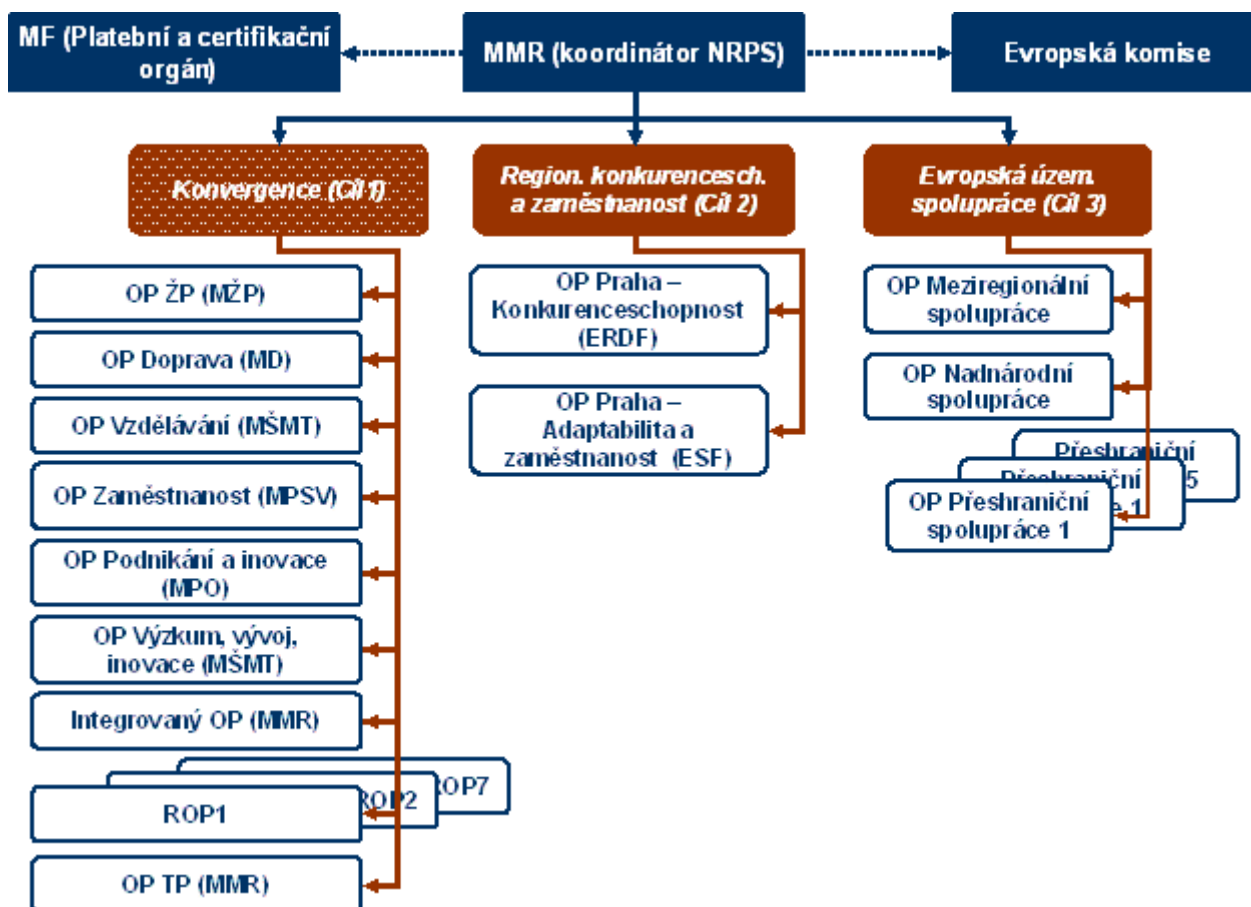


Strategické cíle, prioritní osy a priority NRP

Zdroj: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/zdroje-financovani-z-eu-2007-2013/narodni-rozvojovy-plan-cr-2007-2013/1001573/39487/>

Na obrázku č.3 jsou zobrazeny 4 hlavní strategické cíle, na které navazují další 4 osy, které se následně ještě dělí na jednotlivé priority.

Obrázek č.4



Návrh rozložení programů podpory ČR v letech 2007-2013

Zdroj: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/zdroje-financovani-z-eu-2007-2013/narodni-rozvojovy-plan-cr-2007-2013/1001573/39487/>

Na obrázku č.4 je zobrazen návrh programů podpory ČR v letech 2007 – 2013. Jsou zde znázorněny jednotlivé operační programy a instituce, pod které tyto operační programy spadají, které je budou spravovat a ze kterých budou čerpány finanční prostředky.

5.1.2 Národní strategický referenční rámec (NSRR)

Národní rozvojový plán je výchozím pro sestavení Národního strategického referenčního rámce ČR, v současné době pro období 2007 až 2013. NSRR vzniká povinně pro účely strategického zaměření intervencí z evropských fondů.

NSRR obsahuje:

- Analýzu,
- zvolenou národní strategii,
- seznam programů podpory včetně rozdělení finančních prostředků,
- strategii posilování administrativní kapacity,
- popis způsobu koordinace jednotlivých programů. [7]

5.1.3 Program rozvoje kraje

Program rozvoje kraje je základním dokumentem určujícím koordinaci rozvoje území. Je nepostradatelný při zajišťování podpory regionálního rozvoje. Jedná se o střednědobý program podpory regionálního rozvoje kraje, který se skládá např. ze SWOT analýzy (analýza silných a slabých stránek) jednotlivých oblastí, jako může být např. životní prostředí, dále obsahuje vize a strategické cíle, kterých má být dosaženo, priority daného kraje, může obsahovat analýzu hospodářsky podprůměrných a slabých oblastí kraje a zdroje financování, ať už z prostředků EU či vlastní krajské zdroje. „Program rozvoje kraje využívá znalostí místních činitelů a odborníků a umožňuje místním činitelům určovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.“ [8]

5.2 Členění území České republiky pro potřeby RP

Následující kapitoly se věnují problematice euroregionů, mikroregionů a nomenklatuře územních statistických jednotek.

5.2.1 Euroregiony

Euroregiony jsou nadnárodním typem svazků či sdružení obcí a měst.

V České republice existuje celkem 11 euroregionů, které spojují česká příhraniční území s příhraničními regiony sousedících zemí, přehledněji jsou znázorněny na obrázku č. 3.

Cílem euroregionu je:

- Vytváření mezinárodních sdružení měst a obcí,
- podporování a realizace projektů odrážejících všechny formy spolupráce mezi smluvními stranami,
- odstraňování nerovností mezi regiony na obou stranách hranice,
- vyrovnávání ekonomických a sociálních rozdílů,
- eliminování negativních dopadů a nevýhod, které přináší hranice v území,
- zasahování do všech kulturních, sociálních, hospodářských a infrastrukturních oblastí života občanů.

Do jejich působnosti spadá:

- Příprava návrhů projektů / konzultační poradenství,
- zajištění přeshraniční náležitosti návrhů projektů,
- spolupráce s regionálním výborem pro výběr projektů daného programu,
- spoluúčast na realizaci celostátních programů (granty, pomoc při realizaci státní regionální politiky, zajištění informačních toků),
- spoluúčast na realizaci mezinárodních podpůrných programů (Phare, Interreg, později ve vazbě na strukturální fondy),
- vlastní poradenská činnost,
- spolupráce národních stran na realizaci společenských, kulturních a sportovních akcí.

Obrázek č.5



Členění území ČR na euroregiony

Zdroj: <http://www.crr.cz/index.php?did=176>

5.2.2 Mikroregiony

Mikroregiony jsou území, která vznikla na základě vzájemné dohody mezi obcemi, městy.

Vznikají v důsledku naplnění určitého cíle, který je společný pro všechny zúčastněné. Některá sdružení se po dosažení stanoveného cíle rozpadají, jiná pokračují v další spolupráci.

5.2.3 NUTS (La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques)

„Rostoucí význam regionální a strukturální politiky a jejich nástrojů si vzhledem k posilování nedistribuční funkce strukturálních fondů směrem k regionům a rostoucím objemům prostředků v průběhu vývoje vyžádal vytvoření zvláštního územního členění. Nutnost zavedení jednotné statistické územní klasifikace byla dána historickými odlišnostmi ve správním členění jednotlivých členských zemí a tím i obtížnou srovnatelností z hlediska velikosti a počtu obyvatel pro potřeby rozhodování o alokaci prostředků.“¹¹

Nomenklatura územních statistických jednotek (NUTS) byla zavedena v roce 1988. Na počátku byly stanoveny pouze 3 úrovně členění regionů. Jednalo se o NUTS I, NUTS II a NUTS III, které se používaly do začátku 90. let 20. století. Sběr a vyhodnocování statistických údajů bylo však nutné sledovat i na subregionální úrovni. Z tohoto důvodu byly zavedeny ještě další dvě úrovně členění NUTS IV a NUTS V, které však již nejsou určující pro rozdělení prostředků z fondů EU. Jedná se o tzv. místní administrativní jednotky (LAU - Local Administrative Units). [2]

Tabulka č.3

Členění území České republiky podle NUTS

| Úroveň | Název | Počet jednotek |
|-----------------|---------------------|--------------------------|
| NUTS I | Stát | 1 |
| NUTS II | Regiony soudržnosti | 8 |
| NUTS III | Kraje | 14 |
| LAU I | Okresy | 76 + 15 pražských obvodů |
| LAU II | Obce | 6 249 |

Zdroj: <http://www.strukturalni-fondy.cz/regionalni-politika>

NUTS I – územní jednotka typu velkých oblastí daného státu, obvykle tvořena několika celky. V rámci ČR tvoří NUTS I celá republika.

NUTS II – nižší jednotka, která obvykle odpovídá úrovni středního článku územně správního členění státu. V ČR bylo usnesením vlády č. 707/98 rozhodnuto o vytvoření 8 územních jednotek NUTS II, které jsou jednotkami rozhodnými pro čerpání podpory z Cíle 1 strukturálních fondů.

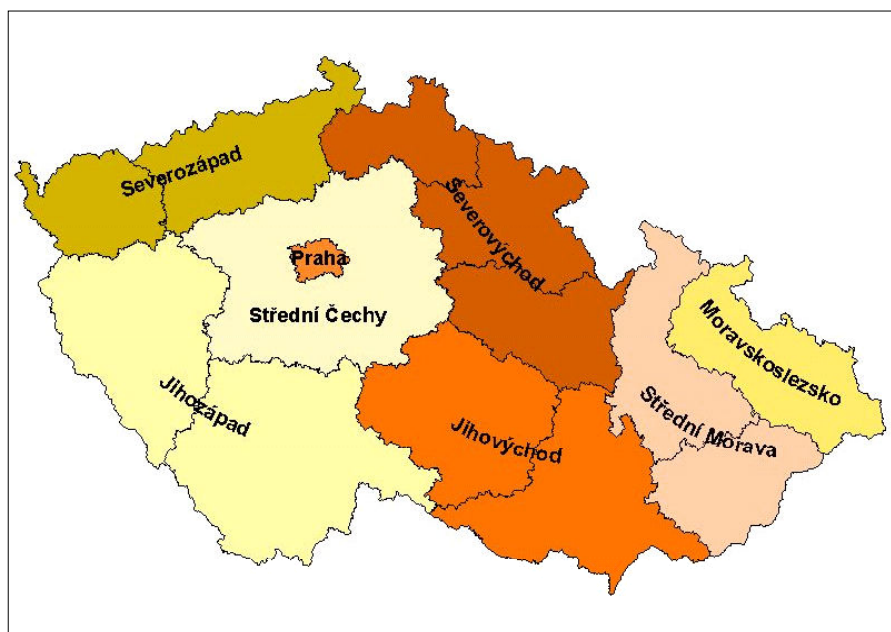
¹¹ KÖNIG, P., LACINA, L. A KOL. *Rozpočet a politiky Evropské unie*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2004. 167 s. ISBN 80-7179-846-0

NUTS III – jednotka odpovídající úrovni nižšího územně správního celku, což v ČR představuje území nově vzniklých krajů.

LAU I – v ČR je zastoupena územím bývalých okresů.

LAU II – v ČR odpovídá obci nebo obci s rozšířenou působností.

Obrázek č.6



Mapa regionů soudržnosti NUTS II v ČR

Zdroj: <http://www.nvf.cz/phare/dokumenty2003/mapa.doc>

Obrázek č.7



Mapa krajů (NUTS III) a okresů (LAU I) v České republice
Zdroj: <http://www.strukturalni-fondy.cz/rps/regionalni-usporadani>

5.3 Institucionální zabezpečení RP

- „Zákonodárné složky státu (Poslanecká sněmovna a Senát),
- výkonné složky státu (vláda, ústřední správní úřady a jimi řízené organizace),
- regionální rady (na úrovni NUTS II) pro realizace politiky hospodářské a sociální soudržnosti,
- orgány samosprávy (na krajské a obecní úrovni),
- řídicí a monitorovací orgány (Řídicí a koordinační výbor, Výbory regionálního rozvoje),
- hospodářské a agrární komory, zájmová sdružení, zaměstnanecké a zaměstnavatelské organizace, agentury,
- instituce veřejného sektoru (vysoké školy, zdravotní a sociální zařízení, kulturní instituce aj.), nestátní neziskové organizace,
- subjekty soukromého sektoru.“¹²

¹² WOKOUN, R. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2003. 218 s. ISBN 80-245-0517-7.

6. Financování regionální politiky

Hlavním cíli regionální politiky jsou podpora vybraných zaostávajících regionů nebo případné předcházení regionálním rozdílům. K těmto účelům slouží finanční zdroje Evropské unie nebo samotné zdroje české republiky

6.1 Finanční zdroje EU

Následující kapitola pojednává o finančních zdrojích plynoucích z Evropské unie, jako jsou například strukturální fondy, Evropský fond solidarity, Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova apod.

6.1.1 Fond soudržnosti

Fond soudržnosti je určený pro podporu chudších států, nikoli regionů, jako je tomu u strukturálních fondů. Podporovány jsou investiční projekty, které jsou zaměřené pouze na dopravní infrastrukturu, která je většího rozsahu (jedná se například o výstavbu dálnic, železnic, apod.) a ochranu životního prostředí.

6.1.2 Strukturální fondy

Strukturální fondy jsou určené pro chudší problémové regiony, jedná se například o průmyslové oblasti potýkající se s úpadkem, venkovské oblasti či oblasti s menší hustotou osídlení. Existují dva strukturální fondy, Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF) a Evropský sociální fond (ESF).

- **Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF):**

Z Evropského fondu pro regionální rozvoj jsou financovány investiční projekty. Jedná se například o výstavbu silnic a železnic odstraňování ekologických zátěží, budování stokových systémů, podporu inovačního potenciálu podnikatelů, podporu začínajícím podnikatelům, rozvoj a obnova sportovních areálů využitelných pro cestovní ruch, rekonstrukci kulturních památek, využívání obnovitelných zdrojů energie, výsadbu regenerační zeleně, ekologické a energeticky efektivní sanace bytových domů, výstavbu či oprava infrastruktury pro poskytování zdravotní péče, investice do dopravní a technické infrastruktury průmyslových zón, zavádění

služeb elektronické veřejné správy, posilování spolupráce podnikatelů v příhraničních regionech, modernizaci systému krizového managementu apod. [9]

- **Evropský sociální fond (ESF):**

Z Evropského sociálního fondu jsou podporovány projekty neinvestiční povahy, jde například o rekvalifikace nezaměstnaných, speciální programy pro osoby se zdravotním postižením, děti, mládež etnické menšiny a další znevýhodněné skupiny obyvatel, tvorbu inovativních vzdělávacích programů pro zaměstnance, podporu začínajícím OSVČ, rozvoj institucí služeb zaměstnanosti, rozvoj vzdělávacích programů včetně distančních forem vzdělávání, zvyšování kompetencí řídicích pracovníků škol a školských zařízení v oblasti řízení a personální politiky, zavádění a modernizaci kombinované a distanční formy studia, stáže studentů, pedagogů a vědeckých pracovníků v soukromém a veřejném sektoru apod. [9]

6.1.3 Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD)

Jedná se o finanční nástroj na podporu rozvoje venkova, který nepatří mezi strukturální fondy EU a nespadá tak do politiky hospodářské a sociální soudržnosti, nýbrž spadá do společné zemědělské politiky EU. Prostředky z EAFRD slouží ke zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství, potravinářství, lesnictví a k rozvoji venkovských oblastí. V ČR jsou z něj hrazeny projekty předložené do tzv. Programu rozvoje venkova ČR, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo zemědělství ČR. [10]

6.1.4 Evropský rybářský fond (EFF)

Evropský rybářský fond nahrazuje v programovacím období 2007 - 2013 Finanční nástroj na podporu rybolovu z programovacího období 2000 - 2006 a je nástrojem společné rybářské politiky EU. Hlavním cílem fondu je zajištění trvale udržitelného rozvoje evropského rybolovu a akvakultury. EFF podporuje projekty vedoucí k vyšší konkurenceschopnosti na jedné straně a k ochraně a zlepšování životního prostředí na straně druhé. Z EFF jsou financovány aktivity týkající se mořského i vnitrozemského rybolovu. [11]

6.1.5 Evropský fond solidarity (EUSF)

Tento fond byl založen po záplavách, které v srpnu roku 2002 zpustošily střední Evropu. Jeho pomoc je tudíž určena členským i přistupujícím státům, které jsou postiženy velkou přírodní katastrofou (konkrétně katastrofy, při nichž jsou odhadované škody vyšší než 0,6% HDP postiženého státu). Úkolem EUSF je poskytnutí rychlé a flexibilní finanční pomoci (např. hrazení nákladů na dočasné ubytování, provizorní opravy dopravních tepen), ale také preventivní opatření proti těmto přírodním katastrofám. [12]

6.1.6 Finanční nástroje EU pro regionální politiku

Finančními nástroji EU, které jsou určené pro realizaci regionální jsou program JASPERS, program JEREMIE a program JESSICA.

Program JASPERS (Joint Assistance in Supporting Projects in European Regions)

V překladu se jedná o společnou pomoc při podpoře projektů v evropských regionech. JASPERS pomáhá členským státům s přípravou kvalitních projektů na takové úrovni, aby mohly být schváleny mnohem rychleji pro podporu z EU, zajišťovanou Evropskou komisí. Iniciativa JASPERS je vykonávána 50 experty v oblasti technické, ekonomické a finanční analýzy v rámci Evropské investiční banky. Technická pomoc při přípravě projektů iniciativou JASPERS, která je poskytovaná příjemcům v jednotlivých členských zemích je zcela zdarma. Tato iniciativa tedy zajišťuje komplexní pomoc pro všechny fáze projektového cyklu. Členské státy nemají žádný závazek ani povinnost využívat pomoc iniciativy JASPERS. [13]

Program JEREMIE (Joint European Resources for Micro to Medium Enterprises)

V překladu se jedná o společné evropské zdroje pro mikro až středně velké podnikatele. JEREMIE je iniciativa Evropské komise, která byla připravena společně s Evropskou investiční bankou a Evropským investičním fondem. Jejím cílem je podpořit zvýšený přístup k financím pro rozvoj mikro, malých a středních firem v regionech EU. Tato iniciativa byla oficiálně zahájena Evropskou komisí, Evropskou investiční bankou a Evropským investičním fondem na ministerské schůzce v Bruselu v říjnu 2005. Při využívání iniciativy JEREMIE by se měly finanční zdroje alokovat do holdingového fondu. Tento holdingový fond by měl být vhodně kvalifikovanou finanční institucí na národní úrovni. Jeho úlohou by také bylo organizování výzev pro vyjádření zájmu,

adresovaných všem zainteresovaným finančním zprostředkovatelům. Holdingový fond v úzké spolupráci s řídícím orgánem vyhodnocuje, vybírá a akredituje finanční zprostředkovatele. Vybraní finanční zprostředkovatelé budou následně zodpovědní za to, že finanční prostředky budou dostupné za přijatelných konkurenčních podmínek pro mikro, malé i středně velké podnikatelské subjekty. Příspěvky z programů ve prospěch holdingového fondu jsou pak považovány jako odpovídající finanční tok v rámci využívání ERDF. [13]

Program JESSICA (Joint European Support for Sustainable Investment in City Areas)

Překlady se jedná o společnou evropskou podporu pro udržitelné investice v městských oblastech.

Tuto iniciativu připravuje Evropská komise a Evropská investiční banka ve spolupráci s Rozvojovou bankou Rady Evropy. Členské státy mají možnost použít část svých finančních prostředků poskytnutých EU ze strukturálních fondů pro uskutečnění návratných investic do projektu, které jsou součástí integrovaného plánu udržitelného rozvoje měst. Tyto investice, které mohou mít formu vlastního kapitálu, úvěru nebo záruk, směřují do projektu prostřednictvím fondu rozvoje měst, případně prostřednictvím holdingových fondů. Schéma čerpání prostředků z programu JESSICA lze vidět na obrázku č. 8

Obrázek č.8

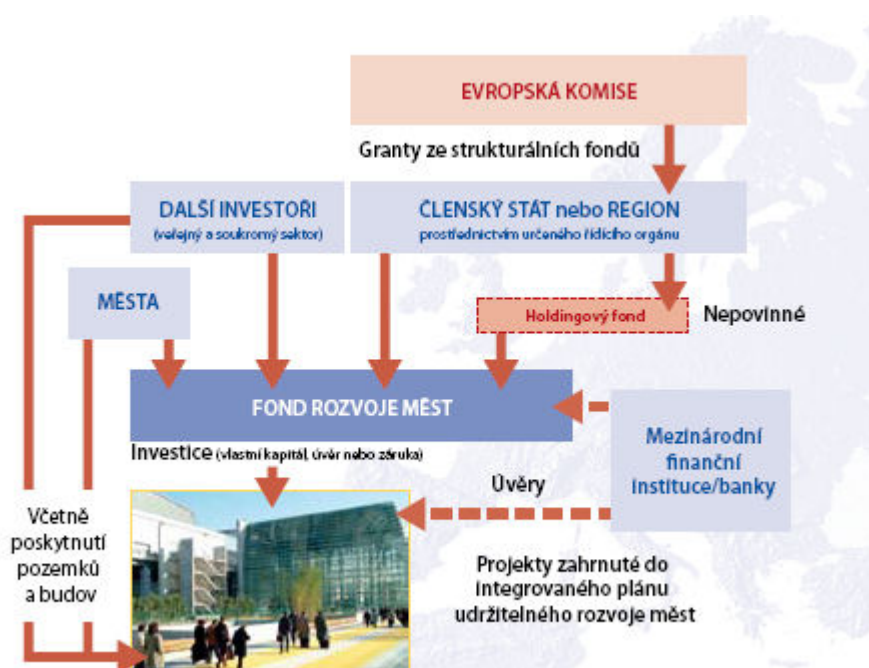


Schéma čerpání prostředků z programu JESSICA

Zdroj: http://www.eib.org/attachments/thematic/jessica_2008_cs.pdf

Prostředky JESSICA lze použít zejména na projekty v těchto oblastech:

- Městská infrastruktura, včetně dopravních, vodohospodářských, energetických a jiných infrastruktur,
- kulturní nebo architektonické památky pro účely cestovního ruchu či pro jiné udržitelné využití,
- sanace bývalých průmyslových areálů, včetně vyklizení a dekontaminace,
- kancelářské prostory pro malé a střední podniky a pro odvětví informačních technologií nebo výzkumu a vývoje,
- budovy vysokých škol, včetně zařízení zaměřených na medicínu, biotechnologie a jiné oblasti,
- zvýšení energetické účinnosti. [14]

6.2 Finanční zdroje ČR

Kromě finančních zdrojů poskytovaných z EU se pro realizaci regionální politiky využívají zdroje jednotlivých členských zemí. V České republice se tak děje prostřednictvím státního rozpočtu, rozpočtů krajů nebo obcí. Podstata Národního rozvojového plánu, Národního strategického referenčního rámce a programu rozvoje kraje byla podrobněji vysvětlena v podkapitolách 5.1.1, 5.1.2 a 5.1.2.

Na závěr 5. a 6. kapitoly je uvedena tabulka č.4, která shrnuje hlavní rozdíly mezi českou regionální politikou a politikou soudržnosti EU, a to v oblastech programování, implementační struktury, komplexnosti, nástrojů regionální politiky, velikosti projektů, zapojení soukromého sektoru a v oblasti veřejné správy.

Tabulka č.4

Hlavní rozdíly mezi českou regionální politikou a politikou soudržnosti EU

| Oblast | Regionální politika ČR | Politika soudržnosti EU | Poznámka |
|--------------------------------|--|---|--|
| Programování | ČR dnes „přeprogramování“, většinou standardní programy, slabá invence, neuvažování alternativních rozvojových strategií, v poslední době pokrok. | Již 3. generace programových dokumentů. | Přílišný důraz na analytickou část na úkor části návrhové, důraz na podchycení všech složek bez dostatečného rozlišení nejpodstatnějšího, značný rozsah do |
| Implementační struktura | Převládá sektorový přístup, v případě regionálních programů záměr výrazné decentralizace na regiony NUTS II | Různé systémy | Není jistý souhlas EK s decentralizací regionálních programů na regiony |
| Komplexnost | Úzké pojetí RP a malá provázanost s ostatními politikami | Integrovaný víceoborový přístup | V poslední době pokrok, dochází k „regionalizaci“ sektorových politik, např. v rámci systému pobídek pro zahraniční investory |
| Nástroje RP | ČR- Omezený počet nástrojů, v se nepoužívají například zrychlené odpisy podporující další expanzi vysoce ziskových firem s potenciálním vysokým multiplikačním efektem | EU- Široké spektrum podpůrných nástrojů | Pozn. - Zákon o podpoře RR umožní v budoucnu sblížit |
| Velikost projektů | Spíše malé projekty | Převážně velké projekty | |
| Zapojení soukromého | Malá participace | Silná role, často výrazná | |

| | | | |
|-----------------------|---|---------------|--|
| sektoru | soukromého sektoru na přípravě, malé povědomí o budoucích možnostech a podmínkách podpory | iniciativa | |
| Veřejná správa | Nestabilita -velký počet malých obcí, mimořádná nestabilita systému financování měst a obcí | Různé systémy | Závažný nedostatek vzhledem k očekávané významné roli regionů, měst a obcí v realizaci projektů v rámci politiky soudržnosti |

Zdroj: Přednáška z UJEP - Ing. Petr Hlaváček - předmět regionální ekonomie

7. Aplikace regionální politiky na vybraném projektu

V další část diplomové práce se budu podrobněji zabývat konkrétní aplikací regionální politiky. K tomuto účelu jsem zvolila projekty péče o drobnou architekturu na území mikroregionu Novoborska, a to v letech 2001, 2003, 2006 a 2008.

7.1 Mikroregion Novoborsko

Mikroregion Novoborsko nalezneme v severním výběžku okresu Česká Lípa. Jeho největší část leží v Lužických horách. Jeho severní hranice sousedí se Spolkovou republikou Německo – Svobodnou spolkovou zemí Sasko. Jediným sousedním okresem je Děčín.

Historie Svazku obcí Novoborska sahá do roku 1998, kdy vzniklo „Sdružení právnických osob pro rozvoj Novoborska postupem podle ustanovení §§ 20f až 20j občanského zákoníku. Základním impulsem k tomuto kroku byla iniciativa zastupitelstev obcí v okolí Nového Boru, vycházející z potřeby společně řešit problémy stabilizace a dalšího rozvoje spolu sousedících měst a obcí, které svým rozsahem, finanční náročností, odbornými požadavky a všeobecným významem překračují rámec jedné i více obcí. Sdružení právnických osob pro rozvoj Novoborska se v roce 2001 přeměnilo postupem podle zákona o obcích na Svazek obcí Novoborska, jehož obecným předmětem činnosti, zakotveným ve stanovách, je koordinace postupu při realizaci společných záměrů, ochrana a prosazování společných zájmů a vytváření předpokladů pro vyvážený rozvoj zájmového území svazku, při aktivním využívání evropských, přeshraničních národních a krajských rozvojových programů. [15]

7.1.1 Složení mikroregionu

Mikroregion Novoborsko se skládá ze 14 obcí a 3 měst.

Obce: Chotovice, Krompach, Kunratice u Cvikova, Mařenice, Nový Oldřichov, Okrouhlá, Polevsko, Prysk, Radvanec, Skalice u České Lípy, Sloup v Čechách, Slunečná, Svojkov, Svor

Města: Cvikov, Kamenický Šenov, Nový Bor

7.2 Realizované projekty na Novoborsku mezi roky 1998 - 2008

Následující tabulka č.5 slouží jako přehled realizovaných projektů mezi roky 1998 až 2007 na Novoborsku. Peněžní prostředky byly čerpány z Phare CBC, Programu obnovy venkova (POV), Ministerstva pro místní rozvoj České republiky (MMR ČR), Grantového fondu Libereckého kraje (GF LK), Grantového fondu Libereckého kraje programu obnovy venkova (GF LK POV), Fondu investic Libereckého kraje programu obnovy venkova (FI LK POV) a Interregu IIIA. Celkem bylo do projektů vloženo 12 658 840 Kč. Na všech projektech se jednotlivé zúčastněné obce musely finančně spolupodílet. Nejčastěji se jednalo o 30% z celkové vynaložené částky. Vlastní podíl obcí činil 3 310 297 Kč.

Tabulka č.5

Přehled realizovaných projektů mezi roky 1998 – 2008

| Projekt | Zdroj financování | Vlastní podíl | % | Dotace | % | Celkem |
|--|-------------------|---------------|----|-----------|----|-----------|
| 1998 | | | | | | |
| Studie dopravní obslužnosti | Phare CBC | 104 000 | 10 | 416 000 | 90 | 520 000 |
| 1999 | | | | | | |
| SWOT analýza | POV | 24 000 | 30 | 17 000 | 21 | |
| | Phare CBC | | | 39 000 | 49 | 80 000 |
| Operační program | POV | 24 000 | 30 | 17 000 | 21 | |
| | Phare CBC | | | 39 000 | 49 | 80 000 |
| 2000 | | | | | | |
| Napojení obcí na internet | POV | 57 000 | 30 | 248 000 | 70 | 305 000 |
| Údržba zeleně | POV | 150 000 | 30 | 350 000 | 70 | 500 000 |
| Studie proveditelnosti kanalizace | Phare CBC | 47 000 | 10 | 310 000 | 90 | 357 000 |
| Urbanistická studie Novoborska se zaměřením na cestovní ruch | MMR ČR | 85 000 | 18 | 400 000 | 82 | 485 000 |
| 2001 | | | | | | |
| Péče o drobnou architekturu | POV | 180 000 | 30 | 420 000 | 70 | 600 000 |
| Rekonstrukce hřišť | POV | 77 400 | 30 | 180 000 | 70 | 257 400 |
| Poradce | POV | 40 000 | 30 | 100 000 | 70 | 140 000 |
| Internetové napojení obcí | POV | 64 500 | 30 | 150 000 | 70 | 214 500 |
| Úprava a údržba zeleně | POV | 464 300 | 30 | 1 000 000 | 70 | 1 464 300 |
| Značení cyklostezek | POV | 214 690 | 30 | 500 000 | 70 | 714 690 |
| 2002 | | | | | | |
| Cyklomapa | Phare CBC | 50 000 | 10 | 450 000 | 90 | 500 000 |
| Poradce | POV | 50 000 | 30 | 114 000 | 70 | 164 000 |
| Úprava zeleně | POV | 65 000 | 30 | 150 000 | 70 | 215 000 |
| Cyklomapa | GF LK | 7 500 | 25 | 30 000 | 75 | 37 500 |
| Turistická odpočívadla | GF LK | 12 500 | 20 | 50 000 | 80 | 62 500 |
| Příprava žádostí pro odkanalizování obcí Novoborska | GF LK | 64 000 | 30 | 150 000 | 70 | 214 000 |
| 2003 | | | | | | |
| Údržba zeleně | POV | 65 000 | 30 | 150 000 | 70 | 215 000 |
| Oprava hřbitovních zdí a plotů | POV | 66 000 | 30 | 150 000 | 70 | 216 000 |
| Poradce | POV | 30 000 | 30 | 70 000 | 70 | 100 000 |

| | | | | | | |
|--|---------------|------------------|----|------------------|-----|-------------------|
| Péče o drobnou architekturu | POV | 65 000 | 30 | 150 000 | 70 | 215 000 |
| Obnova pramenů | POV | 60 000 | 30 | 140 000 | 70 | 200 000 |
| Veřejné osvětlení | POV | 65 000 | 30 | 150 000 | 70 | 215 000 |
| Oprava MK | POV | 66 000 | 30 | 150 000 | 70 | 216 000 |
| Informační střediska | Phare CBC | 65 000 | 10 | 345 400 | 90 | 410 400 |
| 2004 | | | | | | |
| Údržba zeleně | GF LK POV | 65 000 | 30 | 150 000 | 70 | 215 000 |
| Poradce | GF LK POV | 43 000 | 30 | 100 000 | 70 | 143 000 |
| Sklářská stezka | Phare CBC | 33 904 | 10 | 305 139 | 90 | 339 043 |
| 2005 | | | | | | |
| Údržba zeleně | GF LK POV | 75 000 | 50 | 175 000 | 50 | 250 000 |
| Poradce | GF LK POV | 0 | 0 | 64 000 | 100 | 64 000 |
| Přeshraniční komunální spolupráce | Phare CBC | 9 700 | 10 | 141 400 | 90 | 157 100 |
| Evropská turistická trasa | Interreg IIIA | 55 000 | 25 | 163 000 | 75 | 218 000 |
| 2006 | | | | | | |
| Poradce | GF LK POV | 30 000 | 30 | 70 000 | 70 | 100 000 |
| Oprava drobné architektury | FI LK POV | 240 000 | 30 | 560 000 | 70 | 800 000 |
| Spolupráce informačních center | Interreg IIIA | 45 368 | 25 | 135 104 | 75 | 181 472 |
| 2007 | | | | | | |
| Opatření ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu | FI LK POV | 194 000 | 30 | 452 500 | 70 | 646 500 |
| Poradce - semináře | GF LK POV | 28 000 | 30 | 64 000 | 70 | 92 000 |
| Propagace Evropské turistické trasy | Interreg IIIA | | | | | |
| 2008 | | | | | | |
| Oprava drobné architektury | FI LK POV | 228 435 | 30 | 533 000 | 70 | 761 435 |
| | | | | | | |
| CELKEM | | 3 310 297 | | 9 348 543 | | 12 658 840 |

Zdroj: Osobní konzultace – Svazek obcí Novoborska

7.3 Financování projektů péče o drobnou architekturu

Financování projektů péče o drobnou architekturu prodělalo v průběhu let značné změny. Do roku 2002 se tyto projekty financovaly z programu obnovy venkova , který spadl pod Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Administrace těchto projektů byla prováděna na Okresním úřadě v České Lípě. V roce 2003 přešel POV z působnosti MMR na Liberecký kraj, administrátory se staly úřady s rozšířenou působností v Novém Boru. Nový Bor touto administrací pověřil Svazek obcí Novoborska. Od roku 2004 se tedy Svazek obcí Novoborska obrací v otázkách dotací na projekty péče o drobnou architekturu na Liberecký kraj.

7.3.1 Hlavní finančních zdroje

V kapitole 7.3.1 se zmiňuji o nejvýznamnějších finančních zdrojích, díky kterým mohly být realizované projekty péče o drobnou architekturu na Novoborsku.

Program obnovy venkova (POV)

Program obnovy venkova byl v kompetenci Ministerstva pro místní rozvoj České republiky jako součást regionální politiky. Hlavním cílem tohoto programu byla obnova vesnice, rozvoj podnikání ve venkovských regionech, vlastní stavební obnovy vesnice a péče o krajinu. POV byl řízen podle zásad pro poskytování účelových dotací obcím z rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj v rámci POV. [16]

Phare CBC (Cross-Border Co-operation)

Program přeshraniční spolupráce byl realizován na základě nařízení Evropské komise č. 1528/94. Program byl zahájen v roce 1994 pouze pro území při česko-německé hranici. Od roku 1995 i s Rakouskem. V roce 1999 byla přeshraniční spolupráce ve smyslu nařízení Evropské komise k realizaci přeshraniční spolupráce v rámci programu Phare č. 2760/1998 rozšířena na hranici s Polskem a Slovenskem. Organizační zabezpečení programu CBC Phare v České republice a celkový dohled nad programem mělo Ministerstvo pro místní rozvoj (Sekce regionální politiky a evropské integrace). Pro těsnější propojení s regionální politikou zřídilo ministerstvo Centrum pro regionální rozvoj ČR, které odpovídalo za vlastní realizaci projektů programu CBC Phare. Za zabezpečení finančních toků

zodpovídal Programový zmocněnec programu, který byl do své funkce jmenován Národním zmocněncem pro program Phare náměstkem ministra financí. Hlavními cíli programu byla například podpora hospodářského rozvoje příhraničních regionů, překonávání problémů zatěžujících regiony apod.

Interreg IIIA

Program Iniciativy Společenství Interreg IIIA bezprostředně v příhraničních oblastech navazuje na předvstupní program Phare CBC. Iniciativa Společenství Interreg IIIA je v České republice realizována prostřednictvím pěti samostatných programů podle územního členění: česko - saský program, česko - bavorský program, česko - rakouský program, česko - slovenský program a česko - polský program.

Interreg IIIA se zaměřuje především na menší projekty, které mají dopad na příhraniční oblasti. Financování projektů, které jsou realizovány Iniciativou Společenství Interreg IIIA je založeno na principu adicionality. Zdrojem spolufinancování může být ERDF, státní rozpočet dané země, rozpočty krajů nebo obcí.

Fond investic Libereckého kraje

Usnesením zastupitelstva kraje č. 351/03/ZK ze dne 18.11.2003 byl v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a § 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů zřízen Investiční fond Libereckého kraje (usnesením zastupitelstva kraje č. 149/05/ZK byl změněn název na současně platný název fondu „Fond investic Libereckého kraje“). [17]

Účelem fondu investic libereckého kraje je soustřeďování finančních prostředků na výdaje, které souvisí s pořízením, reprodukcí nemovitého majetku ve vlastnictví kraje a krajem zřízených příspěvkových organizací a ve vlastnictví územně samosprávných celků v působnosti Libereckého kraje.

Příjemcem finančních prostředků z Fondu investic jsou krajské příspěvkové organizace, které získávají prostředky prostřednictvím investičních dotací převáděných jim z Fondu investic do investičních fondů těchto organizací na základě uzavřené smlouvy.

Příjemcem finančních prostředků z Fondu investic jsou také obce, a to prostřednictvím investičních dotací a příspěvků převáděných jim z Fondu investic do jejich rozpočtů na základě uzavřené smlouvy mezi obcí a krajem. [17]

Grantový fond Libereckého kraje

Grantový fond Libereckého kraje je zřízen usnesením Zastupitelstva Libereckého kraje č.24/04/ZK ze dne 17.2. 2004 jako trvalý účelový fond Libereckého kraje v souladu s ustanovením §14 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a § 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. V rámci tohoto usnesení byl zároveň schválen statut a zásady pro přidělování dotací z Grantového fondu Libereckého kraje. [17]

Grantový fond Libereckého kraje je nástrojem rozpočtu kraje, který slouží k financování výdajů na podporu projektů a činností, které směřují k rozvoji a zkvalitnění života na území Libereckého kraje.

Příjemcem finančních prostředků Grantového fondu jsou obce, fyzické osoby, právnické osoby, příspěvkové organizace, nestátní neziskové organizace a další. Finanční prostředky z Grantového fondu čerpají příjemci na základě uzavřené smlouvy s Libereckým krajem. Návrh smlouvy o poskytnutí dotace schvaluje rada kraje. [17]

7.4 Vybrané projekty

V této kapitole se již podrobněji zaměřuji na vybrané projekty, které mají ukázat aplikaci regionální politiky. Projekty byly realizované na území mikroregionu Novoborska. Jednalo se o projekty péče o drobnou architekturu v letech 2001, 2003, 2006 a 2008.

7.4.1 Péče o drobnou architekturu v roce 2001

Tabulka č.6 podává přehled o finančních prostředcích vynaložených na péči o drobnou architekturu v roce 2001 na Novoborsku. Kromě 30% finanční spoluúčasti obcí a měst byly prostředky získány z POV.

Tabulka č.6

Přehled obcí, měst a nákladů na projekt péče o drobnou architekturu v roce 2001

| Zapojené obce | Celkem projekt v Kč | Z celku | | | | | Dotace z POV (včetně Phare CBC) |
|-------------------------|---------------------|-----------------|--|--|-------------------------------|---------|---------------------------------|
| | | Podíl obcí v Kč | | | | | |
| | | Celkem | Z toho | | | | |
| | | | Výdaje obce, která je nositelem projektu | Podíl ostatních obcí, účastnících se na projektu | Přijaté účelové finanční dary | Ostatní | |
| Cvikov | 100 000 | 30 000 | | 30 000 | | | 70 000 |
| Kamenický Šenov | 100 000 | 30 000 | | 30 000 | | | 70 000 |
| Kunratice u Cvikova | 100 000 | 30 000 | | 30 000 | | | 70 000 |
| Mařenice | 100 000 | 30 000 | | 30 000 | | | 70 000 |
| Polevsko | 100 000 | 30 000 | 30 000 | | | | 70 000 |
| Skalice u České Lípy | 100 000 | 30 000 | | 30 000 | | | 70 000 |
| | | | | | | | |
| Náklady projektu celkem | 600 000 | 180 000 | 30 000 | 150 000 | | | 420 000 |

Zdroj: Osobní konzultace – Svazek obcí Novoborska

Do projektu péče o drobnou architekturu v roce 2001 se zapojily 4 obce, jednalo se o Kunratice u Cvikova, Polevsko a Skalici u České Lípy a 2 města Cvikov a Kamenický Šenov. Nositelem tohoto programu byla obec Polevsko. Náklady na projekt činily celkem 600 000 Kč. Celková finanční částka, kterou se jednotlivé obce podílely na projektech byla 150 000 Kč, přičemž každá obec přispěla stejným dílem, a to ve výši 30 000 Kč. Dotace z programu obnovy venkovu tedy činila 420 000 Kč.

Rozsah prací

Cvikov

Jednalo se o kapličku v místní části Svitavy st.p.č. 62, kde byla provedena oprava střechy, výměna okapu a svodu, drenáž okolo stavby, opravy prasklin ve zdivu a opravu omítek, opravu vstupu a nátěr fasády.

Dalším objektem, kam směřovaly prostředky byla Kaplička v místní části Trávník st.p.č. 117, zde se jednalo o vyčištění okapů a opravu střechy.

Posledním místem bylo hřiště v místní části Drnovec, kde došlo k urovnání terénu, opravě laviček a k jejich nátěru a k montáži záchytných sítí za brány.

Kamenický Šenov

Rekonstruována byla kaplička p.p.č. 198/2. Byly opraveny její vnitřní a venkovní omítky. Proběhla oprava dveří, jejich mříží a úprava okolí.

Kunratice u Cvikova

Opravena byla socha s pomníkem p.p.č. 3/1. U sochy proběhla oprava její hlavy, kolenou, chodidel a meče. Dále byl opraven pomník, kde došlo k novému obložení pískovými deskami a opravě kříže.

Mařenice

Peníze směřovaly na biocidní ošetření sousoší p.p.č. 256/2, zpevnění a hydrofobizaci, doplnění chybějících a poškozených částí, rekonstrukci a zlacení atributů a na komplexní restaurátorské práce.

Polevsko

Finanční částka byla vynaložena na rekonstrukci kaple p.p.č. 203. Finanční prostředky směřovaly na opravu střechy, montáž okapů, opravu nosného zdiva, opravu omítek vnějších i vnitřních, opravu podzemního podlaží včetně schodů a opravu podlah

Skalice u České Lípy

Byly opraveny 3 Boží muka p.p.č. 2286, 2225/1, 2394/2, které nebyly v seznamu památek. Došlo k doplnění zdiva, ošetření povrchu, výrobě a osazení kovářských prvků, opravě soklů a vybetonování podlah.

7.4.2 Péče o drobnou architekturu v roce 2003

Následující tabulka č.7 podává přehled o finančních prostředcích vynaložených na péči o drobnou architekturu v roce 2003 na Novoborsku. Kromě 30% finanční spoluúčasti obcí a měst byly prostředky získány z POV.

Tabulka č.7

Přehled obcí, měst a nákladů na projekt péče o drobnou architekturu v roce 2003

| Zapojené obce | Celkem projekt v Kč | Z celku | | | | | Dotace z POV |
|-------------------------|---------------------|-----------------|--|--|-------------------------------|---------|--------------|
| | | Podíl obcí v Kč | | | | | |
| | | Celkem | Z toho | | | | |
| | | | Výdaje obce, která je nositelem projektu | Podíl ostatních obcí, účastnících se na projektu | Přijaté účelové finanční dary | Ostatní | |
| Cvikov | 43 000 | | | 12 900 | | | 30 100 |
| Kunratice u Cvikova | 19 000 | | 30 000 | 5 700 | | | 13 300 |
| Mařenice | 67 000 | | | 20 100 | | | 46 900 |
| Nový Bor | 43 000 | | | 12 900 | | | 30 100 |
| Nový Oldřichov | 43 000 | | | 12 900 | | | 30 100 |
| | | | | | | | |
| Náklady projektu celkem | 215 000 | 65 000 | 30 000 | 65 000 | | | 150 000 |

Zdroj: Osobní konzultace – Svazek obcí Novoborska

Do projektu péče o drobnou architekturu v roce 2003 se zapojily 3 obce, jednalo se o obce Kunratice u Cvikova, Mařenice, Nový Oldřichov a 2 města Cvikov a Nový Bor. Nositelem tohoto programu byla obec Kunratice u Cvikova. Náklady na projekt činily celkem 215 000 Kč. Celková finanční částka, kterou se jednotlivé obce podílely na projektech byla 65 000 Kč. Dotace z programu obnovy venkovy tedy činila celkem 150 000 Kč.

Rozsah prací

Cvikov

Jednalo se opravu o kapličky v místní části Svitavy. Opravilo se schodiště a okna. Obnovila se fasáda a vyhotovily se dřevěné části, u sochy došlo k jejímu očištění, chemickému zpevnění kamene a patinování. Provedlo se odvodnění.

Kunratice u Cvikova

Opraveny byly 2 křížky s čísly 323 a 15. U kříže č. 323 došlo k jeho očištění, byl doplněn umělým kamenem a bylo sladěno barevné řešení podstavce a kříže. U kříže č. 15 se jednalo o jeho výrobu a následné osazení.

Mařenice

Rekonstruován byl pomníček na p.p.č. 29/1, socha Madony s dítětem na p.p.č. 1918 a dva křížky na p.p.č. 1041/2 a p.p.č. 790.

Sochy Madony s dítětem byla mechanicky očištěna, patinována a doplnily se její kamenné části. U křížků došlo stejně jako v případě sochy Madony s dítětem k mechanickému očištění, dále pak k výrobě nového podstavce a k osazení 2 kovových křížů.

Nový Bor

Jednalo se opravu střechy kapličky na p.p.č. 112 v místní části Bukovany.

Nový Oldřichov

Oprava sochy Jana Nepomuckého na p.p.č. 632. Nejdříve bylo provedena mechanické očištění, poté zpevnění. Byl doplněn umělý kamen a socha byla patinována.

7.4.3 Péče o drobnou architekturu v roce 2006

Tabulka č.8 podává přehled o finančních prostředcích vynaložených na péči o drobnou architekturu v roce 2006 na Novoborsku. Kromě 30% finanční spoluúčasti obcí a měst byly prostředky získány z FI LK POV.

Tabulka č.8

Přehled obcí, měst a nákladů na projekt péče o drobnou architekturu v roce 2006

| Zapojené obce | Celkem projekt v Kč | Z celku | | | | | Dotace z FI LK POV |
|-------------------------|---------------------|-----------------|--|--|-------------------------------|---------|--------------------|
| | | Podíl obcí v Kč | | | | | |
| | | Celkem | Z toho | | | | |
| | | | Výdaje obce, která je nositelem projektu | Podíl ostatních obcí, účastnících se na projektu | Přijaté účelové finanční dary | Ostatní | |
| Kamenický Šenov | 200 000 | | | 60 000 | | | 140 000 |
| Kunratice u Cvikova | 50 000 | | | 15 000 | | | 35 000 |
| Mařenice | 100 000 | | | 30 000 | | | 70 000 |
| Nový Bor | 50 000 | | | 15 000 | | | 35 000 |
| Nový Oldřichov | 50 000 | | | 15 000 | | | 35 000 |
| Polevsko | 50 000 | | | 15 000 | | | 35 000 |
| Prysk | 50 000 | | | 15 000 | | | 35 000 |
| Radvanec | 50 000 | | | 15 000 | | | 35 000 |
| Skalice u České Lípy | 50 000 | | | 15 000 | | | 35 000 |
| Sloup v Čechách | 50 000 | | | 15 000 | | | 35 000 |
| Slunečná | 50 000 | | | 15 000 | | | 35 000 |
| Svor | 50 000 | | | 15 000 | | | 35 000 |
| | | | | | | | |
| Náklady projektu celkem | 800 000 | 240 000 | | 240 000 | | | 560 000 |

Zdroj: Osobní konzultace – Svazek obcí Novoborska

Do projektu péče o drobnou architekturu v roce 2006 se zapojilo 10 obcí, jednalo se o obce Kunratice u Cvikova, Mařenice, Nový Oldřichov, Polevsko, Prysk, Radvanec, Skalici u České Lípy, Sloup v Čechách, Slunečnou, Svor a 2 města Kamenický Šenov a Nový Bor. Žadatelem tohoto programu bylo Svazek obcí Novoborska. Náklady na projekty činily celkem 800 000 Kč. Celková finanční částka, kterou se jednotlivé obce spolupodílely na projektech byla 240 000 Kč, tedy 30% z celkové částky. Dotace z FI LK POV tedy činila 560 000 Kč.

Rozsah prací

Kamenický Šenov

Rekonstrukce a opravy drobné architektury na pozemku p.č.st. 804 a p.č. 864/5. Došlo ke stavebním úpravám a nezbytným udržovacím pracím na kapli rodiny Palme, tedy k provizornímu statickému zajištění, opravě konstrukce schodiště, úpravě stávající podlahy, podchycení vodorovných nosníků, výměně poškozených ložných kamenů, obnově odtoku, výkopům pro provizorní drenáž.

Kunratice u Cvikova

Rekonstrukce a opravy drobné architektury Božích muk na p.p.č. 3049/5. Jednalo se o opracování a výrobu hlavice z pískovce, usazení pískovcových částí a kříže, opravu poničených a otlučených rohů a okrasných částí, vytažení písmen a úpravu okolí.

Mařenice

Rekonstrukce a opravy drobné architektury Božích muk na p.p.č 1364 k.ú. Horní Světlá. Sestavily se rozpadlé kříže, došlo k chemickému ošetření kamene a osazení chybějících železných křížů.

Rekonstrukce a opravy drobné architektury křížů na p.p.č. 114/2 v k.ú. Horní Světlá pod Luží a p.p.č. 1292, 714/1 v k.ú. Dolní Světlá pod Luží.

Nový Bor

Rekonstrukce a opravy drobné architektury sochy Panny Marie s Ježíškem na p.p.č. 1820.

Nový Oldřichov

Rekonstrukce a opravy drobné architektury památníku Obětem světových válek na p.p.č. 38. Proběhla výstavba nových betonových sloupků oplocení, oprava schodů, osazení sloupů novými hlavicemi, pokládka zámkové dlažby včetně osazení obrubníků.

Polevsko

Rekonstrukce a opravy drobné architektury hrobka kaple na p.č.st. 203. Peněžní částka byla využita na opravu střešní krytiny.

Prysk

Rekonstrukce a opravy drobné architektury křížů – Boží muka na p.p.č. 78, 118/2 v k.ú. Dolní Prysk a památníku padlým v 1. světové válce na p.p.č. 1495/1 v k.ú. Horní Prysk.

Radvanec

Rekonstrukce a opravy drobné architektury křížků na p.p.č. 982/3, 1103, skalního reliéfu – památníku na p.p.č. 994/1 a 446/7.

Skalice u České Lípy

Rekonstrukce a opravy drobné architektury sousoší na p.p.č. 2157/6. Provedena byla dílenská výroba kopie, antikorozní a povrchová úprava.

Sloup v Čechách

Rekonstrukce a opravy drobné architektury v lesním divadle na p.p.č. 1704/15, jednalo se o vybudování střechy a dveří zákulisí lesního divadla.

Slunečná

Rekonstrukce a opravy drobné architektury kříže na p.p.č. 849. Bylo zhotoveno nové základové zdivo, obnova litinového korpusu Krista, patinování pískovcového soklu do jednotného odstínu, zpevnění jeho povrchu, zrestaurování Kříže.

Svor

Rekonstrukce a opravy drobné architektury křížků na p.p.č. 245/2. Byla provedena oprava pískovcového stojanu, kříže a nátěru.

Rekonstrukce a opravy drobné architektury kaple Nejsvětější trojice na p.č.st. 112, kde byla provedena oprava omítek a vymalování.

7.4.4 Péče o drobnou architekturu v roce 2008

Tabulka č.9 slouží jako přehled o finančních prostředcích vynaložených na péči o drobnou architekturu v roce 2008 na Novoborsku. Kromě 30% finanční spoluúčasti obcí a měst byly prostředky získány z FI LK POV.

Tabulka č.9

Přehled obcí, měst a nákladů na projekt péče o drobnou architekturu v roce 2008

| Zapojené obce | Celkem projekt v Kč | Z celku | | | | | Dotace z FI LK POV |
|-------------------------|---------------------|-----------------|--|--|-------------------------------|---------|--------------------|
| | | Podíl obcí v Kč | | | | | |
| | | Celkem | Z toho | | | | |
| | | | Výdaje obce, která je nositelem projektu | Podíl ostatních obcí, účastníků se na projektu | Přijaté účelové finanční dary | Ostatní | |
| Kamenický Šenov | 42 150 | | | 12 650 | | | 29 500 |
| Nový Oldřichov | 29 000 | | | 8 700 | | | 20 300 |
| Polevsko | 137 000 | | | 41 100 | | | 95 900 |
| Skalice u České Lípy | 249 985 | | | 74 995 | | | 174 990 |
| Sloup v Čechách | 120 000 | | | 36 000 | | | 84 000 |
| Slunečná | 83 300 | | | 24 990 | | | 58 310 |
| Svojkov | 100 000 | | | 30 000 | | | 70 000 |
| | | | | | | | |
| Náklady projektu celkem | 761 435 | 228 435 | | 228 435 | | | 533 000 |

Zdroj: Osobní konzultace - Svazek obcí Novoborska

Do projektu péče o drobnou architekturu v roce 2008 se zapojilo 6 obcí, jednalo se o obce Nový Oldřichov, Polevsko, Skalici u České Lípy, Sloup v Čechách, Slunečnou, Svojkov a 1 město Kamenický Šenov. Žadatelem tohoto programu byl Svazek obcí Novoborska. Náklady na projekt činily celkem 761 435. Celková finanční částka, kterou se jednotlivé obce podílely na projektech byla 228 435 Kč. Nejvíce finančních prostředků směřovalo do

obce Skalice u České Lípy, z FI LK POV 174 990, vlastní podíl obce byl 74 995 Kč, celkem tedy 249 985 Kč. Dotace z FI LK POV činila 533 000 Kč.

Rozsah prací

Kamenický Šenov

Obnovena byla kaplička mezi silnicí a přírodní památkou Panská skála mezi obcemi Kamenický Šenov a Prácheň na p.p.č. 1000/3. Byla opravena poškozená místa, provedeno omítnutí a natření fasády, obnovení vhodné krytiny a osazení odpovídajících v horní části latovaných dveří.

Nový Oldřichov

Rekonstrukce kříže na p.p.č. 364.

Polevsko

Rekonstrukce a opravy drobné architektury kaple st. p. 203. Kaple byla nově omítnuta mnichovskou omítkou, byly provedeny i vnitřní omítky, oprava stropní výdřevy a vnitřní malba.

Skalice u České Lípy

Předmětem rekonstrukce bylo sousoší - sloup sv. Jana Nepomuckého na p.p.č 2157/6. Restaurován byl vlastní sloup a byly zhotoveny kopie dvou odcizených andílků z čelní strany hlavice ústředního podstavce.

Sloup v Čechách

Rekonstrukce památníku Emanuela Maxe p.p.č. 382. Jednalo se o reliéfní medailon, kde došlo k jeho odmaštění, zhotovení lukoprénové části formy, klínové části sádrové formy, retuš odlitku, patinaci olejovou barvou a damarovým lakem k následné montáži. K památníku byly dále zhotoveny nové desky.

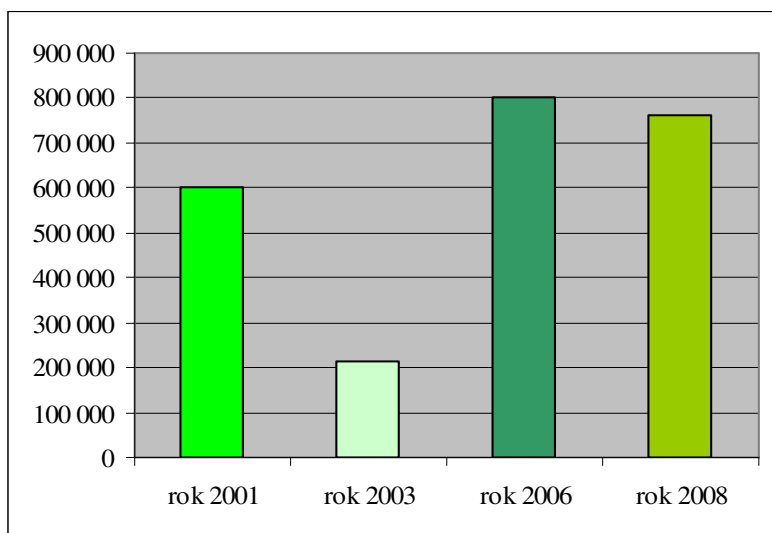
Slunečná

Opravena byla hřbitovní brána na p.p.č. 849, došlo k rozebrání jejího levého pilíře a vytvoření kopie hlavice na tento pilíř. Kameny byly zbaveny cementových vysprávek a byly doplněny umělým kamenem. Oba pilíře byly konzervovány difúzním roztokem. Kovaná branka byla repasována a opětovně natřena černou grafitovou barvou a nakonec osazena do ložiskových a vrchních pantů.

Svojkov

Výměna střešní krytiny a oplechování kaple na st. p. 61.

Obrázek č.9



Rozdělení finančních prostředků na projekty péče o drobnou architekturu na Novoborsku v letech 2001 - 2008

Zdroj: Vlastní zpracování na základě hodnot z tabulky č.5

Na obrázku č.9 je zobrazeno porovnání výše finančních zdrojů vynaložených na péči o drobnou architekturu na Novoborsku. Celkem byla na projekty péče o drobnou architekturu vynaloženo 2 376 435 Kč. Nejvíce finančních prostředků bylo vynaloženo na tyto projekty v roce 2006, a to 800 000 Kč a nejméně pak v roce 2003, tedy 215 000 Kč. Druhým nejúspěšnějším rokem, kdy se na záchranu památek vynaložilo nejvíce finančních prostředků, byl loňský rok 2008, a to částka 761 435, jak vyplývá z tabulky č. 5.

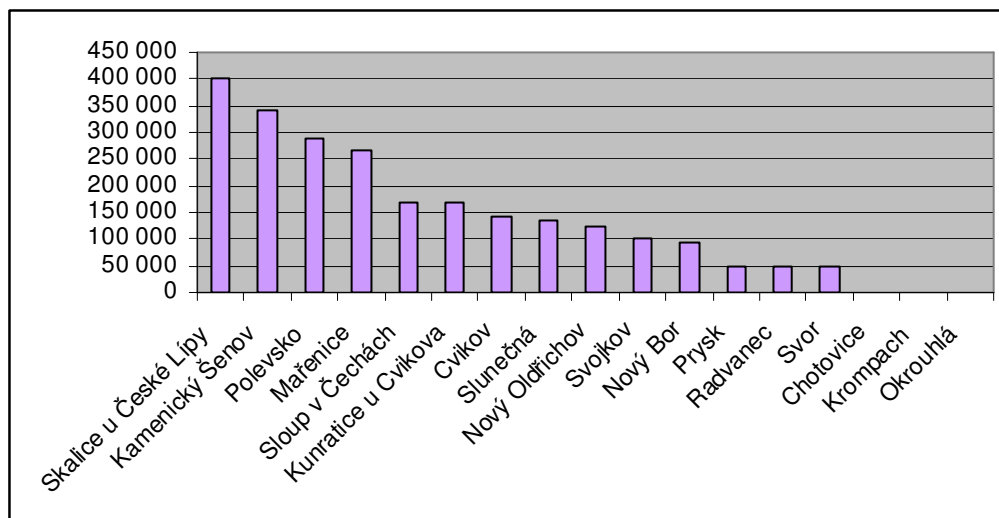
Tabulka č.10

**Přehled finančních prostředků na péči o drobnou architekturu podle obcí a měst
v letech 2001 - 2008**

| Partnerské obce a města mikroregionu Novoborska | Celková vynaložená částka |
|--|----------------------------------|
| Obce | |
| Chotovice | 0 |
| Krompach | 0 |
| Kunratice u Cvikova | 169 000 |
| Mařenice | 267 000 |
| Nový Oldřichov | 122 000 |
| Okrouhlá | 0 |
| Polevsko | 287 000 |
| Prysk | 50 000 |
| Radvanec | 50 000 |
| Skalice u České Lípy | 399 985 |
| Sloup v Čechách | 170 000 |
| Slunečná | 133 300 |
| Svojkov | 100 000 |
| Svor | 50 000 |
| Města | |
| Cvikov | 143 000 |
| Kamenický Šenov | 342 150 |
| Nový Bor | 93 000 |
| CELKEM | 2 376 435 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě hodnot z tabulek č.6, 8 a 9

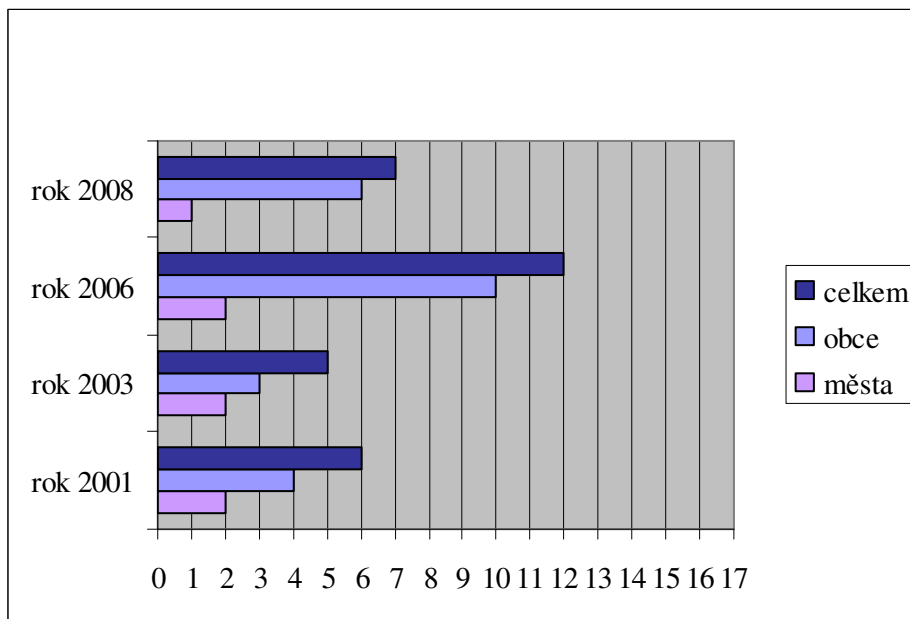
Obrázek č.10



Přehled finančních prostředků na péči o drobnou architekturu podle obcí a měst v letech 2001 - 2008
Zdroj: Vlastní zpracování na základě hodnot z tabulek č.6, 7, 8 a 9

Obrázek č.10, který vychází z dat z tabulky č. 10, slouží jako ucelený přehled o výši finančních prostředků, které směřovaly na projekty péče o drobnou architekturu v letech 2001 – 2008. Nejvíce finančních prostředků směřovalo do obce Skalice u České Lípy, a to 399 985 Kč. Dalším v pořadí je město Kamenický Šenov se 342 150 Kč. Na druhé straně grafu nalezneme 3 obce, které jsou sice členy mikroregionu Novoborsko, ale do projektů péče o drobnou architekturu se vůbec nazapojily, jednalo se o Chotovice, Krompach a Okrouhlou.

Obrázek č.11



Účast partnerských měst a obcí na projektech péče o drobnou architekturu v letech 2001 - 2008
Zdroj: Vlastní zpracování na základě tabulek č.6,7,8,9

Z obrázku č.11 jednoznačně vyplývá, že nejvíce měst a obcí se do projektů péče o drobnou architekturu zapojilo v roce 2006, jednalo se celkem o 12 partnerů z celkového počtu 17 možných. Konkrétněji se jednalo o 10 obcí a 2 města, jejich výčet lze nalézt v tabulce č.8. Nejméně pak v roce 2003, a to 2 města a 3 obce, jejich výčet lze nalézt v tabulce č.7.

Rok 2006 se tedy stal díky počtu zúčastněných partnerských obcí a měst na projektech péče o drobnou architekturu tím nejúspěšnějším, současně se také jednalo o rok, kdy bylo na záchranu historických památek vynaloženo nejvýše finančních prostředků

Rokem, kdy se na opravu historických památek vynaložilo nejméně finančních prostředků, a to 215 000 Kč a současně se zúčastnilo nejméně členů mikroregionu Novoborska se stal rok 2003, jak vyplývá z obrázku č.9 a č. 11.

8. Závěr

Jak již bylo v úvodu diplomové práce řečeno, povědomí obyvatelů České republiky o faktech týkajících se regionální politiky je na nízké úrovni. Cílem diplomové práce tedy bylo podat ucelenější přehled o nejdůležitějších faktech týkajících se regionální politiky České republiky a Evropské unie, kterým se zabývala především teoretická část.

Cílem praktické části bylo seznámení se s aplikací regionální politiky na vybraném projektu. Jejím hlavní záměrem bylo ukázat na konkrétním projektu, kde všude mohou být finanční prostředky, které jsou určené na podporu regionální politiky a regionálního rozvoje prospěšné. Pro tuto analýzu byly zvoleny projekty péče o drobnou architekturu, které byly realizované Svazkem obcí Novoborska na území mikroregionu Novoborsko. Finanční prostředky, alokované v rámci regionální politiky, směřovaly samozřejmě i na jiné projekty. Tímto výčtem, s konkrétními finančními částkami, se zabývala tabulka č.5. Jednalo se například o údržbu zeleně, vybudování informačního centra, internetové napojení obcí, značení cyklostezek, vybudování turistických odpočívadel, obnovu pramenů, atd.

Hlavním důvodem pro výběr těchto projektů, které se týkaly péče o drobnou architekturu byl fakt, že tyto projekty byly realizované v průběhu delšího časového období, a to v letech 2001, 2003, 2006 a 2008. Bylo tedy možné provést podrobnější analýzu, která by se věnovala především celkové výši finančních prostředků, které byly alokovány na záchranu architektonických památek, účasti jednotlivých partnerských obcí a měst mikroregionu Novoborska na těchto projektech a konkrétnímu popisu provedených prací, které směřovaly k zachování historických památek. Díky vřelé spolupráci se Svazkem obcí Novoborska bylo možné všechny tyto informace získat. Některé z opravených památek lze nalézt v příloze této diplomové práce.

Na projekty péče o drobnou architekturu v průběhu let 2001, 2003, 2006 a 2008 bylo celkem poskytnuto 2 376 435 Kč, v roce 2001 se jednalo o částku 600 000 Kč, v roce 2003 o 215 000 Kč, v roce 2006 o 800 000 Kč a v roce 2008 o částku 761 435 Kč.

Rok 2006 byl tedy co do objemu finančních prostředků, určených na projekty péče o drobnou architekturu, tím nejúspěšnějším. Naopak rokem, kdy se na záchranu historických památek věnovalo nejméně prostředků byl rok 2003.

Nejvíce finančních prostředků směřovalo v průběhu let 2001, 2003, 2006 a 2008 na záchranu památek do obce Skalice u České Lípy, a to celkem 399 985 Kč. Dalším v pořadí bylo město Kamenický Šenov se 342 150 Kč. Nejméně finančních prostředků, v průběhu těchto let, směřovalo do obcí Prysk, Radvanec a Svor, a to ve shodné výši, tedy 50 000 Kč.

Do projektů péče o drobnou architekturu na území mikroregionu Novoborska se mohlo zapojit celkem 17 partnerských obcí a měst. Nejvíce partnerů se do projektů péče o drobnou architekturu zapojilo v roce 2006, a to 12 z celkového počtu 17 možných, nejméně pak v roce 2003, a to 2 města a 3 obce.

Do projektů péče o drobnou architekturu se v průběhu zmíněných let vůbec nezapojily obce Chotovice, Krompach a Okrouhlá.

Rokem, kdy na projekty péče o drobnou architekturu směřovalo nejvíce prostředků, 800 000 Kč, byl rok 2006, současně se stal i rokem, kdy se do těchto projektů zapojilo nejvíce partnerských obcí a měst, tedy 12. Nejméně úspěšným rokem vzhledem k objemu finančních prostředků a účasti členů mikroregionu Novoborska se stal rok 2003.

Seznam literatury

Bibliografie

- [1] BLAŽEK, J., UHLÍŘ, D. *Teorie regionálního rozvoje*. 1. vyd. Praha : Karolinum, 2002. ISBN 80-246-0384-5
- [2] KÖNIG, P., LACINA, L. A KOL. *Rozpočet a politiky Evropské unie*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2004. ISBN 80-7179-846-0
- [3] REKTOŘÍK, J., ŠELEŠOVSKÝ, J. a KOLEKTIV *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1999. ISBN 80-210-2126-8.
- [4] WOKOUN, R. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2003. ISBN 80-245-0517-7.

Internetové zdroje

- [5] *Ekonomické motivy pro regionální politiku*. [online] 15.12.2008. Dostupné z WWW: <http://fzp.ujep.cz/Katgeo/vnitri2/PREDMETY/UPU/UP+RP%202.1.rtf>
- [6] Wikipedia otevřená encyklopedie. *Protekcionismus*. [online] 10.1.2009. Dostupné z WWW: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Protekcionismus>
- [7] Bussinessinfo.cz. *Národní rozvojový plán ČR 2007 – 2013*. [online] 13.2.2009. Dostupné z WWW: <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/zdroje-financovani-z-eu-2007-2013/narodni-rozvojovy-plan-cr-2007-2013/1001573/39487/>
- [8] Středočeský kraj. *Program rozvoje kraje*. [online] 5.2.2009. Dostupné z WWW: <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/>
- [9] Fondy Evropské unie. *Evropský fond pro regionální rozvoj*. [online] 5.2.2009. Dostupné z WWW: <http://www.strukturalni-fondy.cz/regionalni-politika>

- [10] Fondy Evropské unie. *Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova*. [online] 5.2.2009. Dostupné z WWW: [http://www.strukturalni-fondy.cz/Glosar/E/Evropsky-zemedelsky-fond-pro-rozvoj-venkova-\(EAFRD](http://www.strukturalni-fondy.cz/Glosar/E/Evropsky-zemedelsky-fond-pro-rozvoj-venkova-(EAFRD)
- [11] Fondy Evropské unie. *Evropský rybářský fond*. [online] 5.2.2009. Dostupné z WWW: [http://www.strukturalni-fondy.cz/Glosar/E/Evropsky-rybarsky-fond-\(EFF---European-Fisheries-F](http://www.strukturalni-fondy.cz/Glosar/E/Evropsky-rybarsky-fond-(EFF---European-Fisheries-F)
- [12] Fondy Evropské unie. *Fond solidarity*. [online] 5.2.2009. Dostupné z WWW: [http://www.strukturalni-fondy.cz/Glosar/F/Fond-solidarity-\(EUSF--European-Union-Solidartiy-F](http://www.strukturalni-fondy.cz/Glosar/F/Fond-solidarity-(EUSF--European-Union-Solidartiy-F)
- [13] ZAHRADNÍK, P. *Nové iniciativy kohezní politiky: JASPERS, JEREMIE, JESSICA*. [online] listopad 2006. 28.4.2009. Dostupné z WWW: <http://www.csas.cz/banka/content/inet/internet/cs/JaspJeremJessic.pdf>
- [14] Evropská investiční banka. *JESSICA*. [online] 28.4.2009. Dostupné z WWW: http://www.eib.org/attachments/thematic/jessica_2008_cs.pdf
- [15] *Svazek obcí Novoborska*. [online] 17.2.2009. Dostupné z WWW: http://www.novoborsko.cz/side_cz/vstup_cz.htm
- [16] *Program obnovy venkova*. [online] 17.2.2009. Dostupné z WWW: <http://www.isu.cz/pov/main.asp>
- [17] Liberecký kraj. *Program rozvoje Libereckého kraje 2007 – 2013*. [online] 9.5.2009. Dostupné z WWW: http://www.kraj-lbc.cz/public/orlk/prlk_cerven2007_146dfbf98b.pdf

Seznam příloh

- Příloha A** Žádost o poskytnutí dotace z Fondu investic Libereckého kraje na rok 2009
- Příloha B** Žádost o poskytnutí dotace z Grantového fondu Libereckého kraje na rok 2009
- Příloha C** Opravená Boží muka v Kunraticích u Cvikova – rok 2006
- Příloha D** Opravené lesní divadlo ve Sloupu v Čechách – rok 2006
- Příloha E** Kaplička v Kamenickém Šenově před opravou – rok 2008
- Příloha F** Kaplička v Kamenickém Šenově po opravě – rok 2008
- Příloha G** Kaplička v Polevsku před opravou – rok 2008
- Příloha H** Kaplička v Polevsku po opravě – rok 2008
- Příloha I** Památník Emanuela Maxe ve Sloupu v Čechách před opravou a po opravě – rok 2008



Žádost o poskytnutí dotace z Fondu investic Libereckého kraje na rok 2009

| | | | | | |
|---|------------------------|---------------------------|-------------------|-------------------------------------|--|
| Název programu: | | | | | |
| Podprogram | | | | | |
| Resortní správce programu: | | | | | |
| Projekt: | | | | | |
| Název projektu: | | | | | |
| Účel / Použití podpory | | | | | |
| Termín realizace projektu: | Zahájení (měsíc a rok) | | | Místo realizace akce: | |
| | Ukončení (měsíc a rok) | | | | |
| Žadatel: | | | | | |
| Právní statut: | | | | | |
| Název (fyzická osoba nevyplňuje): | | | | | |
| IČ: | | DIČ: | | Datum narození: | |
| Adresa (sídl, ulice: | | | | č. popisné: | |
| bydliště): | obec: | | | PSC: | |
| E-mail: | | www: | | | |
| Bankovní spojení žadatele (předčíslí účtu - číslo účtu / kód banky): | | | - | / | |
| Bankovní spojení zřizovatele (předčíslí účtu - číslo účtu / kód banky): | | | - | / | |
| Žadatel je plátcem DPH : | | <input type="radio"/> ANO | | <input checked="" type="radio"/> NE | |
| Osoba oprávněná jednat jménem žadatele (statutární zástupce) | | | | | |
| titul: | | jméno: | | příjmení: | |
| titul za jméno: | | telefon: | | funkce: | |
| Osoba zodpovědná za realizaci projektu: (vyplňte pouze v případě, neshoduje-li se s osobou statutárního zástupce) | | | | | |
| titul: | | jméno: | | příjmení: | |
| titul za jméno: | | telefon: | | e-mail: | |
| Rozhodující závazné výstupy projektu (tj. ukazatele projektu) * | | | | | |
| | Název parametru | Měrná jednotka | Hodnota parametru | | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |

* Jedná se o kvantifikované výstupy (např. název parametru: výměna oken, měrná jednotka: ks, hodnota parametru: 190; název parametru: oprava silnice, měrná jednotka: m2, hodnota parametru: 100; název parametru: oprava fasády vč. zateplení, měrná jednotka: m2, hodnota parametru: 800)

| Zdroje na zajištění projektu | | <i>Plátce DPH, který uplatňuje DPH na vstupu, uvádí částky bez DPH</i> | | |
|---|--------|--|------|-------------|
| v Kč | celkem | 2009 | 2010 | 2011 a více |
| Celkem na projekt z toho: | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Dotace z Fondu investic Libereckého kraje | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Ostatní zdroje (jiné zdroje než z Fondu investic Libereckého kraje) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| podíl Libereckého kraje | 0,00 | | | |
| podíl žadatele | 0,00 | | | |

Za správnost níže uvedených údajů zodpovídá předkladatel projektu.

| Žádost o poskytnutí dotace z Fondu investic Libereckého kraje na rok: 2009 | | | | |
|---|-------------|--|-------------|-------------|
| Informace o projektu | | | | |
| Stručný popis projektu - cíl, výstupy (max. 550 znaků): | | | | |
| | | | | |
| Předběžná finanční rozvaha projektu | | <i>Plátce DPH, který uplatňuje DPH na vstupu, vyplňuje údaje bez DPH</i> | | |
| | celkem | 2009 | 2010 | 2011 a více |
| Náklady inženýrské činnosti ve výstavbě | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Náklady projektové dokumentace | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Náklady na výkupy pozemků určených k zástavbě | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Náklady na výkupy nemovitostí podmiňující výstavbu | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Jiné náklady přípravy a zabezpečení výstavby | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Náklady přípravy a zabezpečení výstavby | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Náklady stavební části stavby | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Náklady technologické části stavby | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Ostatní investiční náklady celkem | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| INVESTIČNÍ NÁKLADY CELKEM | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Související neinvestiční náklady hradí v plné výši žadatel. | | | | |
| Prohlášení | | | | |
| Prohlašuji, že všechny uvedené údaje v této žádosti zaslané v elektronické podobě Libereckému kraji přes Portál pro odesílání žádostí a příloh jsou pravdivé a relevantní a shodují se s údaji uvedenými v žádosti v písemné podobě, je-li požadována. Jsem si vědom(a) toho, že veškerá mnou(námi) uvedená data v elektronické verzi budou převzata do informačního systému Libereckého kraje tak, jak jsem je do této žádosti uvedl(a). | | | | |
| Datum: <input type="text"/> | | | | |
| <div style="text-align: right;"> Jméno a Příjmení (podpis / razítko) </div> | | | | |

Tato žádost o dotaci musí být žadatelem odeslána příslušnému správci prostřednictvím webových stránek Libereckého kraje
ODESÍLÁNÍ ŽÁDOSTÍ O DOTACI, kterou naleznete přímo [ZDE](#).

Příloha B **Žádost o poskytnutí dotace z Grantového fondu Libereckého kraje na rok 2009**



**Žádost o poskytnutí dotace z Grantového fondu
Libereckého kraje na rok 2009**

| | | | | | |
|--|------------------------|---------------------------|---|-------------------------------------|--|
| Název programu: | | | | | |
| Podprogram: | | | | | |
| Předmět podpory: | | | | | |
| Resortní správce programu: | | | | | |
| Projekt: | | | | | |
| Název projektu: | | | | | |
| Účel / Použití podpory převažující: | | | | | |
| Termín realizace projektu: | Zahájení (měsíc a rok) | | | Místo realizace akce (převažující) | |
| | Ukončení (měsíc a rok) | | | | |
| Žadatel: | | | | | |
| Právní statut: | | | | | |
| Název (fyzická osoba nevyplňuje): | | | | | |
| Osoba oprávněná jednat jménem žadatele - statutární zástupce / Jméno (fyzická osoba): | | | | | |
| titul: | | jméno: | | příjmení: | |
| titul za jméno: | | telefon: | | funkce: | |
| IČ: | | DIČ: | | Datum narození: | |
| Adresa (sídlo, ulice: | | | | č. popisné: | |
| bydliště): | obec: | | | PSČ: | |
| E-mail: | | www: | | | |
| Bankovní spojení žadatele (předčísli účtu - číslo účtu / kód banky): | | | - | / | |
| Bankovní spojení zřizovatele (předčísli účtu - číslo účtu / kód banky): | | | - | / | |
| Žadatel je plátcem DPH : | | <input type="radio"/> ANO | | <input checked="" type="radio"/> NE | |
| Osoba zodpovědná za realizaci projektu: (vyplňte pouze v případě, neshoduje-li se s osobou statutárního zástupce či osobou žadatele (fyzickou osobou)) | | | | | |
| titul: | | jméno: | | příjmení: | |
| titul za jméno: | | telefon: | | e-mail: | |

Liberecký kraj

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 485 226 111 • fax.: + 485 226 444
e-mail: info@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508

verze 4/2009

| Rozhodující závazné výstupy projektu (tj. ukazatele projektu) * | | | |
|--|-----------------|----------------|-------------------|
| | Název parametru | Měrná jednotka | Hodnota parametru |
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |

* Jedná se o kvantifikované výstupy (např. název parametru: výměna oken, měrná jednotka: ks, hodnota parametru: 190; název parametru: oprava silnice, měrná jednotka: m2, hodnota parametru: 100; název parametru: oprava fasády vč. zateplení, měrná jednotka: m2, hodnota parametru: 800; název parametru: výsadba stromů, měrná jednotka: ks, hodnota parametru: 1000; název parametru: seminář(e), měrná jednotka: hod., hodnota parametru: 20)

| Zdroje na zajištění projektu | | Plátce DPH, který uplatňuje DPH na vstupu, uvádí částky bez DPH | | | |
|---|------|---|------|------|-------------|
| | v Kč | celkem | 2009 | 2010 | 2011 a více |
| Celkem na projekt z toho: | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Dotace z Grantového fondu Libereckého kraje | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Ostatní zdroje (jiné zdroje než z Grantového fondu Libereckého kraje) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| podíl Libereckého kraje (cca%) | 0,00 | | | | |
| podíl žadatele (cca%) | 0,00 | | | | |

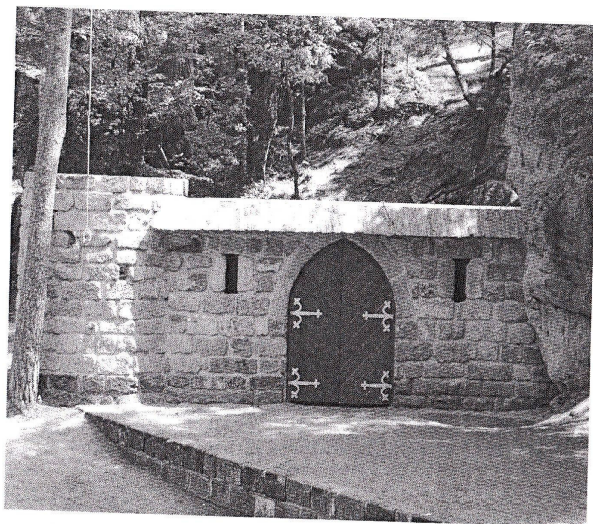
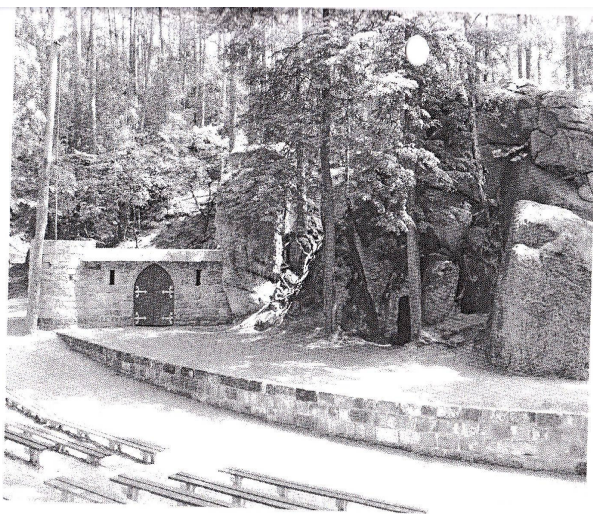
Za správnost níže uvedených údajů zodpovídá předkladatel projektu.

| | |
|---|--|
| Liberecký kraj Žádost o poskytnutí dotace z Grantového fondu Libereckého kraje na rok: 2009 | |
| Informace o projektu | |
| Stručný popis projektu (max. 550 znaků) | |
| Prohlášení Prohlašuji, že všechny uvedené údaje v této žádosti zaslané v elektronické podobě Libereckému kraji přes Portál pro odesílání žádostí a příloh jsou pravdivé a relevantní a shodují se s údaji uvedenými v žádosti v písemné podobě, je-li požadována. Jsem si vědom(a) toho, že veškerá mnou(námi) uvedená data v elektronické verzi budou převzata do informačního systému Libereckého kraje tak, jak jsem je do této žádosti uvedl(a). Datum: <input type="text"/> | |
| <div style="text-align: right;"> Jméno a Příjmení (podpis / razítko) </div> | |

Tato žádost o dotaci musí být žadatelem odeslána příslušnému správci prostřednictvím webových stránek Libereckého kraje ODESÍLÁNÍ ŽÁDOSTÍ O DOTACI, kterou naleznete přímo [ZDE](#).



Příloha D Opravené lesní divadlo ve Sloupu v Čechách – rok 2006



Příloha E Kaplička v Kamenickém Šenově před opravou – rok 2008



Příloha F Kaplička v Kamenickém Šenově po opravě – rok 2008



Příloha G Kaplička v Polevsku před opravou – rok 2008



Příloha H Kaplička v Polevsku po opravě – rok 2008



Příloha I Památník Emanuela Maxe ve Sloupu v Čechách před opravou a po opravě – rok 2008



